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# Анализ права на получение государственного жилищного сертификата членами семей умерших (погибших) инвалидов вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС и участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС (с учетом определения Конституционного Суда Российской Федерации от 11.11.2012 № 1993-О)

Согласно части четвертой статьи 14 и части второй статьи 15 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (далее – Закон Российской Федерации) некоторые меры социальной поддержки, предусмотренные для инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы и участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, в случае их смерти распространяются на членов их семей.

В определении Конституционного суда Российской Федерации от 1 ноября 2012 г. № 1993-O «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Гречишкиной Алевтины Федоровны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» рассматривался вопрос о распространении мер социальной поддержки на семьи, потерявшие кормильца из числа граждан, погибших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, а также на семьи умерших инвалидов-чернобыльцев.

Конституционным судом Российской Федерации в указанном определении было отмечено следующее.

Реализуя названную обязанность в отношении граждан, пострадавших вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, государство в соответствии с целями, провозглашенными в статье 7 Конституции Российской Федерации, предусмотрело возмещение вреда и меры социальной поддержки лиц, подвергшихся воздействию радиации в связи с чернобыльской катастрофой. Так, в Законе Российской Федерации установлены несколько категорий граждан, которым предоставлено право на возмещение вреда и меры социальной поддержки. В их числе - граждане, получившие или перенесшие лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы, и инвалиды вследствие чернобыльской катастрофы, для которых установлен наиболее широкий перечень таких мер.

Кроме того, согласно части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации некоторые меры социальной поддержки, предусмотренные для названных категорий граждан, в случае их смерти распространяются на членов их семей. Так семьи, потерявшие кормильца из числа граждан, погибших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, а также семьи умерших инвалидов, на которых распространялись меры социальной поддержки, пользуются правом на однократное обеспечение жилой площадью в размерах и в порядке, установленных Правительством Российской Федерации (если они нуждаются в улучшении жилищных условий).

При этом названная норма обусловливает предоставление мер социальной поддержки членам семей инвалидов-чернобыльцев наличием у умершего кормильца права на такие меры социальной поддержки.

В отличие от членов семей инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы, кормильцы которых при жизни имели право на получение соответствующих мер социальной поддержки, часть четвертая статьи 14 Закона Российской Федерации, распространяя на членов семей граждан, умерших вследствие заболевания, связанного с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы, соответствующие меры социальной поддержки, не обусловливает их предоставление наличием у умершего кормильца права на аналогичные меры социальной поддержки.

Еще одно отличие социальной защиты членов семей граждан, умерших вследствие лучевой болезни, других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, в сравнении с членами семей инвалидов-чернобыльцев - то, что основанием для возникновения у них права на возмещение вреда и меры социальной поддержки является установление причинной связи смерти кормильца с воздействием радиационных факторов.

Исходя из изложенных положений определения Конституционного суда Российской Федерации возможно сделать следующие выводы:

1. Члены семьи, потерявшие кормильца из числа граждан, погибших в результате катастрофы на Чернобыльской АЭС, умерших вследствие лучевой болезни и других заболеваний, возникших в связи с чернобыльской катастрофой, имеют право на обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий жилой площадью в размерах и в порядке, установленных Правительством Российской Федерации, один раз независимо от того, был ли указанный гражданин до своей смерти признан нуждающимся в улучшении жилищных условий.

При этом необходимо учитывать, что согласно части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации право на обеспечение жилым помещением приобретают только те семьи, которые вследствие чернобыльской катастрофы потеряли именно кормильца, а не любого члена своей семьи. Законодательство Российской Федерации право на социальные выплаты (возмещение вреда, пенсии, компенсации и т.п.) по случаю потери кормильца признает, по общему правилу, за нетрудоспособными гражданами, находившимися на иждивении умершего (погибшего), то есть на его полном содержании либо получавшими от него помощь, которая была для них постоянным источником средств к существованию (пункт 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 29 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей», пункты 1, 3 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173‑ФЗ «О трудовых пенсиях» и др.) (решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2012 г. № АКПИ12-733).

Статьей 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации к членам семьи кормильца отнесены:

нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания;

ребенок умершего, родившийся после его смерти;

один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе;

лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.

При этом отмечено, что вред возмещается:

несовершеннолетним - до достижения восемнадцати лет;

обучающимся старше восемнадцати лет - до получения образования по очной форме обучения, но не более чем до двадцати трех лет;

женщинам старше пятидесяти пяти лет и мужчинам старше шестидесяти лет - пожизненно;

инвалидам - на срок инвалидности;

одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, - до достижения ими четырнадцати лет либо изменения состояния здоровья.

2. Обеспечение жилыми помещениями за счет средств федерального бюджета семей умерших инвалидов-чернобыльцев по смыслу части четвертой статьи 14 Закона Российской Федерации допускается только, если инвалид-чернобылец до смерти имел право на получение указанной меры социальной поддержки, то есть был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий. При этом членами семьи умершего инвалида-чернобыльца могут быть признаны только совместно проживающие на момент его смерти члены семьи, которые могут быть признанными таковыми в соответствии с частью 1 статьи 31 и частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации (см. апелляционные определения Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Дагестан от 20 ноября 2013 г. по делу № 33-4030/2013; от 10 июля 2013 г. по делу № 33-2679/2013 и другие).

3. В соответствии с частью второй статьи 15 Закона Российской Федерации меры социальной поддержки по обеспечению нуждающихся в улучшении жилищных условий жилой площадью в размерах и в порядке, установленных Правительством Российской Федерации, один раз распространяются на семьи, в том числе на вдов (вдовцов) умерших участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, указанных в пункте 3 части первой статьи 13 Закона Российской Федерации.

Если исходить из логики, примененной в определении Конституционного суда Российской Федерации, право на обеспечение жилым помещением за счет средств федерального бюджета членов семей умерших участников ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС по смыслу части второй статьи 15 Закона Российской Федерации не зависит от того, был ли признан участник ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС до своей смерти нуждающимся в улучшении жилищных условий.

При этом, учитывая, что в Законе Российской Федерации идет речь о предоставлении меры социальной поддержки конкретно семье умершего участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, её состав при определении нуждаемости в жилых помещениях и предоставлении государственного жилищного сертификата должен определяться на дату смерти указанного гражданина.

Изложенные положения учтены в подпунктах «а» - «в» пункта 17.2 (введен постановлением Правительства РФ от 23.09.2015 № 1013) Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21.03.2006 № 153.

# Анализ судебной практики

## Граждане - участники ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф, пострадавшие в результате этих аварий, и приравненные к ним лица

### Правоприменение части второй статьи 22 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

*Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25.10.2022 № 88а-28466/2022 по делу № 2а-293/2022.*

Во исполнение решения суда гражданин поставлен на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, как лицо, подвергшееся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС. Исполнительный орган субъекта Российской Федерации отказал гражданину в выдаче государственного жилищного сертификата со ссылкой на то, что правом на его получение он будет наделен только после получения права выхода на пенсию в связи с тем, что он родился в зоне проживания с правом на отселение в период с 30 июня 1986 года до 1 января 1994  года.

Указанный отказ оспорен гражданином в судебном порядке.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных административным истцом требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 13, 17, 22 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 г. № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» (далее – Закон № 1244-1), исходил из того, что меры социальной поддержки административному истцу должны предоставляться в соответствии с частью 2 статьи 22 Закона № 1244-1 при условии получения им права выхода на пенсию по основаниям, связанным с проживанием в зонах радиоактивного загрязнения вследствие чернобыльской катастрофы, а поскольку не приобрел права выхода на пенсию, следовательно, у него отсутствует право на получение мер социальной поддержки, предусмотренных статьей 17 Закона № 1244-1. Оспариваемое административным истцом решение административного ответчика об отказе в выдаче государственного жилищного сертификата как гражданину, пострадавшему от воздействия радиации, вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, отвечает требованиям закона, права и охраняемые законом интересы административного истца не нарушает.

При этом была поддержана позиция органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, что решение суда, подтвердившего право гражданина на поставку на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, как лица, подвергшееся воздействию радиации вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, не влечет за собой обязательство в части незамедлительной выдачи ему государственного жилищного сертификата.

Судебной коллегией по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции было отмечено.

Согласно части 2 статьи 22 Закона № 1244-I гражданам, переселившимся после 30 июня 1986 года на постоянное место жительства в зону отселения либо в зону проживания с правом на отселение, гарантируются меры социальной поддержки, предусмотренные соответственно статьями 18, 20 данного Закона; этим гражданам (за исключением граждан, указанных в пункте 6 части 1 статьи 13 указанного Закона) в случае их добровольного переселения из указанных зон на новое место жительства меры социальной поддержки, предусмотренные статьей 17 данного Закона, предоставляются при условии получения ими права выхода на пенсию по основаниям, связанным с проживанием в данной зоне, с учетом времени проживания в других зонах радиоактивного загрязнения вследствие чернобыльской катастрофы. При этом добровольное повторное переселение в зону с более высокой степенью радиоактивного загрязнения вследствие чернобыльской катастрофы либо равнозначную не влечет за собой возникновения права на получение мер социальной поддержки, предусмотренных статьей 17 указанного Закона.

В силу приведенных положений Закона № 1244-I предоставление государственных жилищных сертификатов гражданам, переселившимся в период с 30 июня 1986 года по 1 января 1994 года на постоянное место жительства в зону проживания с правом на отселение, а также родившимся в данной зоне в указанный период, может осуществляться только после достижения ими пенсионного возраста с учетом его уменьшения в соответствии со статьей 33 Закона № 1244-I.

При определении категории граждан, пострадавших от радиационного воздействия вследствие чернобыльской катастрофы, к которой относится административный истец, и условий предоставления ему мер социальной поддержки, суд правильно исходил из того, что поскольку гражданин рожден на территории зоны отселения после 30 июня 1986 года, то по объему прав, предусмотренных Законом о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, он приравнивается к лицам, переселившимся после 30 июня 1986 года на постоянное место жительства в зону отселения или в зону проживания с правом на отселение. На момент аварии на Чернобыльской АЭС административный истец не проживал и не находился в состоянии внутриутробного развития на территории зоны отселения, то есть не пострадал в равной мере с гражданами, которые на момент аварии проживали на указанных территориях и подверглись максимальному воздействию радиации, а потому административный истец не подпадает под категорию граждан, указанных в пункте 6 части 1 статьи 13 Закона № 1244-I. Право на меры социальной поддержки, установленные для лиц, переселенных (переселяемых) из зоны проживания с правом на отселение, к которым относиться гражданин, он приобретет при условии получения права выхода на пенсию по основаниям, связанным с проживанием в данной зоне, с учетом времени проживания в других зонах радиоактивного загрязнения вследствие чернобыльской катастрофы.

Учитывая изложенное, кассационный суд оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции без изменений.

Аналогичные решения вынесены определениями Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2020 № 88-10165/2020, 17.09.2020 № 88-20624/2020 и другими.

### Отказ в обеспечении жилым помещением граждан, выехавших из зоны отселения (зоны проживания с правом на отселение), если ранее они обеспечивались жильем в связи с выездом из указанных зон.

*Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.11.2020 № 88а-26578/2020 по делу № 2а-160/2020.*

Гражданка оспаривала отказ в праве на получение ей государственного жилищного сертификата в связи с тем, что согласно ордера, выданного в 1992 году её отцу на состав семьи четыре человека, включая ее, был предоставлен жилой дом. В связи с чем, по мнению органа местного самоуправления, она уже реализовала свое право на получение меры государственной поддержки.

Решением суда первой инстанции и апелляционным определением суда второй инстанции без изменений отказал в удовлетворении заявленных административным истцом требований.

Судами было отмечено, что гражданка в составе семьи выехала из зоны отселения вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, в связи с чем ее отцу и членам его семьи (всего 4 человека), в том числе и административному истцу, органом местного самоуправления согласно ордеру на жилое помещение в 1992 году в д. Волжино, Почепского района Брянской области было предоставлено жилое помещение в связи с переселением.

Суд первой инстанции в решении указал, что административный истец, ее отец и другие члены семьи, являлись самостоятельными участниками программы по социальной поддержки граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, однако право на получение жилья каждым из них было уже реализовано при получении ордера на переселение на состав семьи.

В силу пункта 1 статьи 22 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» гражданам, выехавшим добровольно на новое место жительства из зоны проживания с правом на отселение в 1986 году и в последующие годы, гарантируются меры социальной поддержки, предусмотренные статьей 17 того же Закона.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 17 Закона гражданам, указанным в пункте 11 части первой статьи 13 настоящего Закона, гарантируется обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий жилой площадью в размерах и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, один раз.

Оставила решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции без изменений Судебная коллегией по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции учла, что семьей административного истца при выезде из зоны отселения получено жилое помещение за утраченное в указанной зоне жилое помещение, в связи с чем, административный истец не имеет права на повторное обеспечение по тем же основания, в связи с чем суды законно и обоснованно пришли к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

*Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2020 № 88а-29534/2020 по делу № 2а-182/2020.*

Истец была обеспечена жилым помещением в «чистой зоне» в 1993 году в составе семьи отца. Жилое помещение было приватизировано в том числе на нее.

 В 2016 году по решению суда договор на передачу квартир (домов) в собственность граждан от 21 января 1997 года в части её включения в состав собственников жилого помещения по названному адресу, признан недействительным, право собственности на данное жилье признано единолично за её отцом.

Считает, что ее права как лица, переселенного из зоны отселения, который не воспользовался мерами социальной поддержки и не реализовал свое право на получение жилья, а потому необоснованно и неправомерно была снята с учета в качестве нуждающейся в жилом помещении.

Суды признали такой отказ законным, поскольку обеспечение граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, жилой площадью в размерах и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, в связи с переселением из зоны, подвергшейся воздействию радиации, возможно только один раз, административный истец не обладает правом на повторное обеспечение жилым помещением по тем же основаниям. Достижение истцом совершеннолетия, исключение истца из числа собственников из жилого дома, ввиду отсутствия ее согласия на приватизацию, что фактически повлекло ее отказ от собственности на жилое помещение, регистрация по новому месту жительства, не порождает для нее исключительных жилищных прав, не предусмотренных законом.

*Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 05.04.2021 № 88а-8089/2021 по делу № 2а-211/2020.*

Гражданка оспаривала отказ в праве на получение ей государственного жилищного сертификата. ранее она получила жилье на основании пункта 7 статьи 17 Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» как гражданин, указанный в пункте 6 части 1 статьи 13 указанного закона, то есть, выехавший добровольно из зоны отселения в 1986 году и в последующие годы. Административный истец полагает, что меры социальной поддержки, полученные ею ранее, и меры социальной поддержки, за которыми административный истец обратилась, имеют разный правовой характер и не могут быть признаны идентичными.

Решением суда первой инстанции в выдаче государственного жилищного сертификата ей было отказано в связи с тем, что ей ранее была оказана мера социальной поддержки в виде предоставления ей жилой площади.

В обосновании исковых требований административный истец заявляла о наличии у нее права на улучшение жилищных условий по категории инвалид, пострадавший от аварии на Чернобыльской АЭС, при этом истица не отрицала, что меры социальной поддержки в виде обеспечения ее жильем, как лица, выехавшего из зоны отселения, были ей оказаны в 1992 году при переселении из зоны отселения в «чистую зону».

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что административному истцу оказана мера социальной поддержки в виде предоставления для проживания жилого помещения в «чистой зоне», как лицу, подвергшемуся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС на основании Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», то есть она была обеспечена жильем за счет средств федерального бюджета в соответствии с вышеуказанным Законом, такая мера социальной поддержки по закону предоставляется один раз, в связи с чем, пришел к выводу о том, что оспариваемое постановление вынесено администрацией в соответствии с компетенцией административного ответчика и в соответствии с требованиями действующего законодательства, не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд оставили решения суда первой инстанции без изменений.

Аналогичные решения вынесены определениями Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21.05.2020 № 88-14492/2020, Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08.04.2021 по делу № 88-4958/2021 и другими.

Изложенные в приведенных определениях кассационных судов выводы согласуются с Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 ноября 2015 г. № 2542-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Уховой Лидии Ивановны на нарушение конституционных прав недееспособной гражданки Уховой Елены Владимировны пунктом 2 части первой статьи 14 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

### Отказ в выдаче государственного жилищного сертификата в связи с тем, что гражданин получал единовременную денежную компенсацию материального ущерба в связи с утратой жилого помещения.

*Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24.06.2021 № 88-10335/2021, 2-600/2020.*

Гражданка ссылаясь на то, что она является инвалидом вследствие катастрофы в результате аварии на Чернобыльской АЭС, оспаривала отказ в праве на получение ей государственного жилищного сертификата в связи с тем, что она получала единовременную денежную компенсацию материального ущерба в связи с утратой жилого помещения.

Истцу на праве общей долевой собственности (доля в праве 1/3) принадлежал жилой дом.

Указанный жилой дом семья истца сдала в 2012 году по программе «Чернобыль», как утраченное имущество, с получением денежной компенсации из средств федерального бюджета.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований было отказано.

Кассационный суд согласился с обоснованностью выводов суда первой и апелляционной инстанций учитывая следующие нормы Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

В силу статьи 3 Закона РФ № 1244-1 гражданам Российской Федерации гарантируются установленные настоящим Законом возмещение вреда, причиненного их здоровью и имуществу вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, возмещение вреда за риск вследствие проживания и работы на территории, подвергшейся радиоактивному загрязнению, превышающему допустимые уровни в результате чернобыльской катастрофы, а также предоставление мер социальной поддержки.

При наличии у гражданина Российской Федерации права на возмещение вреда и меры социальной поддержки, предусмотренные настоящим Законом, по различным основаниям ему возмещается вред и предоставляются меры социальной поддержки, предусмотренные по всем имеющимся основаниям. При этом одинаковый вред возмещается, а одинаковые меры социальной поддержки предоставляются гражданину Российской Федерации только по одному из оснований по его выбору.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 13 Закона РФ № 1244-1 гражданам, подвергшимся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, на которых распространяется действие настоящего Закона, относятся граждане, выехавшие добровольно на новое место жительства из зоны проживания с правом на отселение в 1986 г. и в последующие годы.

В силу части 1 статьи 22 указанного закона гражданам, указанным в пункте 11 части 1 статьи 13 настоящего закона, гарантируются меры социальной поддержки, предусмотренные статье 17 настоящего закона.

Статьей 17 Закона РФ № 1244-1 предусмотрено право указанных в ней граждан:

на получение единовременной денежной компенсации материального ущерба в связи с утратой имущества, включающая в себя стоимость: строений (жилые помещения, садовые домики, дачи, гаражи, хозяйственные постройки), имевшихся у граждан по состоянию на 1 января 1994 г.; домашнего имущества, степень радиоактивного загрязнения которого не позволяет перевезти его на новое место жительства; всех видов сельскохозяйственных животных, подлежащих вынужденному убою, а также утраченных садово-ягодных насаждений, посевов (пункт 4);

на обеспечение нуждающихся в улучшении жилищных условий жилой площадью в размерах и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации, один раз (пункт 7).

При этом предусмотренная пунктом 4 статьи 17 закона социальная выплата имеет целью восстановление имущественных и жилищных прав лиц, добровольно переселяющихся из зон, подвергшихся воздействию радиации вследствие чернобыльской катастрофы, путем приобретения жилого помещения на территории, не подвергшейся радиационному загрязнению.

Как вывод кассационный суд отметил, что анализ приведенных выше положений материального закона, регулирующих спорные правоотношения сторон, фактических обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств позволил судам первой и апелляционной инстанций сделать правильный и обоснованный вывод об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований, поскольку истец реализовала свое право на возмещение вреда и меры социальной поддержки в соответствии с Законом РФ № 1244-1.

Аналогичные решения вынесены определениями Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31.03.2021 № 88-5753/2021 и другими.

### Отказ в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении в связи с намеренным ухудшением жилищных условий.

*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23.06.2020 по делу № 88-10015/2020.*

Участник ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС оспаривал законность отказа в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении.

Проживал в жилом помещении совместно с бывшей супругой и сыном. В 2018 году отказался от приватизации жилого помещения в пользу сына, снялся с регистрационного учета по месту жительства и зарегистрировался в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности его дочери и зятю.

В 2019 году обратился в орган местного самоуправления обратился с заявлением о постановке его на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий как инвалида вследствие ликвидации аварии на «Чернобыльской АЭС».

Получил отказ в связи с обеспеченностью жилой площадью на каждого члена семьи по месту регистрации у дочери с превышением учетной нормы, а также в связи с отчуждением жилого в связи с отказом от приватизации, что в силу статьи 53 Жилищного кодекса Российской Федерации привело к намеренному ухудшению его жилищных условий.

Указанный отказ оспорил в судебном порядке.

Разрешая спор, отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями частей 1, 2 статьи 31, частей 4, 5 статьи 50, части 1 статьи 51, статьи 53, части 1 статьи 54 Жилищного кодекса Российской Федерации, решением органа местного самоуправления, которым установлена учетная норма жилого помещения, разъяснениями, содержащимися в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», статьи 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» и статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-I «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», пришел к выводу о том, что истец обеспечен жилой площадью более учетной нормы, на каждого члена его семьи приходится, зарегистрирован и проживает в квартире своей дочери, являясь в силу закона членом ее семьи. Истец в 2018 году добровольно отказался от участия в приватизации квартиры, ранее занимаемой им и членами его семьи по договору социального найма, принудительно из данной квартиры никем не выселялся, сохранял регистрацию и соответственно имел право пользования квартирой, то есть совершил намеренные действия с целью ухудшения своих жилищных условий, с момента осуществления указанных действий не истекло 5 лет, в связи с чем, отказ комиссии в постановке истец на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий признан правомерным.

Кассационный суд полностью согласился с выводами и отметил.

Приведенные выше положения Жилищного кодекса Российской Федерации с учетом правовой позиции, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2007 года № 258-О-О, свидетельствуют о том, что ограничения в постановке на учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях, допустимы в том случае, если гражданами совершались умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, могущих привести к состоянию, требующему участия со стороны органов государственной власти и местного самоуправления в обеспечении их другим жильем.

Доводы кассационной жалобы истца о том, что он своих жилищных условий намеренно не ухудшал, жилого помещения не имеет, членом семьи своей дочери не является, проживание в квартире дочери невозможно, выезд из ранее занимаемой квартиры обусловлен расторжением брака с супругой, квартира предоставлена его бывшей супруге по договору социального найма, он права на квартиру не имел, суды пришли к необоснованному выводу об обеспеченности жильем в квартире дочери исходя из учетной нормы площади жилого помещения, которая определена решением органом местного самоуправления.

Поскольку истец являлся членом семьи своего сына до снятия с регистрационного учета, имел и сохранил бы право пользования квартирой. На долю истца с учетом всех лиц, имеющих право на ее приватизацию, приходилось бы более учетной нормы. Таким образом, истец, сознательно и намеренно отказался от права пользования жилым помещением в указанной квартире, данное право, безусловно, препятствовало бы принятию его на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий.

Вопреки доводам кассационной жалобы снятие с регистрационного учета в квартире и регистрация в квартире дочери, создало условия для признания истца нуждающимся в жилом помещении, что безусловно свидетельствует о намеренном ухудшении жилищных условий в целях постановки на указанный учет.

Вопреки доводам кассационной жалобы, суды правильно исходили из учетной нормы площади жилого помещения, установленной органом местного самоуправления, поскольку нуждаемость в улучшении жилищных условий, в том числе и применительно к указанной категории граждан, определяется нормами действующего законодательства о признании граждан нуждающимися в жилых помещениях по договору социального найма и их постановке на учет. Учетная норма устанавливается органом местного самоуправления в соответствии с частью 5 статьи 50 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Более того, доводов о невозможности проживания в квартире с дочерью и ее семьей, о проживании у знакомых и друзей истцом в ходе рассмотрения дела судом ни первой, ни апелляционной инстанции не заявлялось. Напротив, им подробно давались объяснения об условиях проживания в квартире совместно с дочерью и членами ее семьи. Именно из объяснений истца суды сделали вывод о наличии семейных отношений между всеми проживающими лицами. В связи с чем, данный довод рассмотрению и оценке судом кассационной инстанции не подлежит.

### Отказ в постановке на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении в связи с наличием права пользования.

*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.07.2021 по делу № 88-10427/2021.*

Гражданка получила отказ в постановке об отказе в постановке на учет в качестве нуждающейся получении в жилом помещении по категории эвакуированной вследствие аварии 1957 года на ПО «Маяк».

Истец проживает в квартире, которая квартира в 2009 году была приватизирована на нее и ее внучку по 1/2 доле. В 2014 году истец подарила свою долю внучке, и по настоящее время квартира полностью принадлежит внучке на праве собственности. Другого жилья истец не имеет. После окончания пятилетнего срока с момента отчуждения принадлежащей доли в праве собственности на квартиру, она обратилась в орган местного самоуправления с заявлением о признании ее нуждающейся в жилых помещениях в целях получения социальной выплаты на улучшение жилищных условий, на которое получила постановление об отказе в постановке на учет в качестве нуждающейся в жилом помещении. Основанием для отказа указано на часть 2 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, поскольку обеспеченность площадью жилого помещения на 1 члена семьи выше учетной нормы, установленной на территории населенного пункта. Полагает, что в ее случае данная норма закона не должна применяться, так как она не имеет жилых помещений, занимаемых по договору социального найма, или принадлежащих на праве собственности. Указала, что согласно статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации внучка не является членом ее семьи.

Жилое помещение предоставлено истцу по договору социального найма в 1991 году. С 1996 года в жилом помещении прописана внучка. В 2004 году мать внучки лишена родительских прав (отца нет), опекуном назначена истец.

В 2009 году квартира передана на праве общей долевой собственности истцу и её внучке. В 2014 году истец подарила свою долю внучке, но осталась зарегистрирована в ней по месту жительства.

Решением суда первой инстанции исковые требования были удовлетворены, при этом исходил из того, что истец в настоящее время не является членом семьи внучки, поскольку совместно они не проживают, семейных отношений не поддерживают, совместное хозяйство не ведут, доказательств обратного в материалы дела не представлено; истец не имеет жилых помещений, принадлежащих ей на праве собственности, в связи с чем, истец имеет право быть признанной нуждающейся в получении (приобретении) жилого помещения

С такими выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции, который, отменяя решение суда указал на то, что доказательств, свидетельствующих о прекращении семейных отношений между истцом и внучкой, не представлено, таким образом, истец, проживающая в жилом помещении в качестве члена семьи собственника указанного жилья, обеспечена жильем свыше учетной нормы, установленной в населенном пункте, в связи с чем, оснований для удовлетворения исковых требований истца не имеется.

Кассационный суд апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставил без изменения исходя из следующих доводов.

Частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Вселенные собственником жилого помещения члены его семьи имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи (часть 2 статьи 31 Жилищного кодекс Российской Федерации).

Проанализировав обстоятельства вселения и проживания в жилом помещении, как внучки, так и истца, в том числе после отчуждения последней ранее принадлежавшего на праве собственности указанного жилья, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу об отсутствии доказательств, свидетельствующих о прекращении семейных отношений между указанными лицами.

Вопреки доводам жалобы, как правомерно указал суд апелляционной инстанции, членами семьи собственника жилого помещения могут являться не только проживающие совместно с ним его супруг, дети и родители. Членами семьи собственника жилого помещения могут быть признаны и другие родственники независимо от степени родства при условии, что они вселены в жилое помещение собственником в качестве членов его семьи. Проживание собственника отдельно, в ином жилом помещении, само по себе не опровергает факт вселения им в принадлежащее ему жилое помещение других лиц в качестве членов своей семьи. При этом не имеет правового значения факт раздельного проживания с собственником при условии вселения им истца в принадлежащее ему жилое помещение в качестве члена своей семьи.

В данном случае, оснований для признания истца нуждающейся в жилом помещении у суда не имелось, поскольку проживая в жилом помещении, в качестве члена семьи собственника, истец обеспечена жильем более учетной нормы.

Аналогичные решения вынесены определениями Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2021 по делу № 88-1514/2021 и другими.

## Граждане, выезжающие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей

### Снятие граждан с учета имеющих право на получение жилищной субсидией в связи с тем, что в период нахождения на учете у них или членов их семьи имелось жилое помещения за пределами указанных районов и местностей.

*Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15.09.2022 № 88-17442/2022 по делу № 2-377/2021*

Гражданин, поставленный на учет в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии в 2001 году, оспаривал законность снятия его с указанного учета в 2021 году в связи с наличием у него в собственности жилого помещения за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в период с 8 февраля 2016 г. по 20 февраля 2016 г.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции, согласился суд апелляционной инстанции, исходя из того, что административный истец в период нахождения на учете граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий, приобрел, а затем произвел отчуждение принадлежащей ему доли в праве собственности на квартиру, площадь которой соответствовала надлежащему уровню обеспеченности жилой площади на каждого члена семьи, участвующего в вышеназванной подпрограмме переселения, пришел к выводу об обоснованности решения органа местного самоуправления о снятии административного истца с учета граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, а также не усмотрел оснований для восстановления административного истца в программе переселения по первоначальной дате постановки на учет.

Кассационный суд согласился с выводами судов первой инстанции и апелляционной инстанции, при этом отметил.

По смыслу статьи 1 Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» предоставление безвозмездных жилищных субсидий за счет средств федерального бюджета является способом оказания помощи выезжающим из районов с экстремальными природно-климатическими условиями гражданам, не имеющим жилья или нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Вместе с тем, названный Федеральный закон № 125-ФЗ в качестве одного из обязательных условий возникновения права на получение жилищных субсидий предусматривает отсутствие других жилых помещений на территории Российской Федерации за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Пунктом 21 Положения о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2002 г. № 879, установлены основания для указанного учета.

По смыслу приведенных выше положений законодательства соответствие гражданина условиям, установленным в статьи 1 Федерального закона 125-ФЗ, определено в качестве основного критерия для предоставления жилищной субсидии, которое должно сохраняться на протяжении реализации права на такую субсидию, в том числе в части требования об отсутствии жилых помещений за пределами указанных районов и местностей или нуждаться в улучшении жилищных условий весь период нахождения на учете на получение жилищных субсидий (социальных выплат).

Приобретение получателем социальной выплаты права собственности на жилое помещение, расположенное за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и обеспечения учетной нормой жилья, влечет снятие получателя социальной выплаты с учета граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий (социальных выплат).

Учитывая приведенные положения законодательства кассационный суд отметил, что разрешая спор, суды нижестоящих инстанций верно пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворении исковых требований, поскольку в связи с наличием у истца в собственности доли в жилом помещении за пределами районов Крайнего Севера, и учетом площади данного объекта, что которая соответствовала учетной норме жилья на 1 человека, установленной Постановлением администрации г. Красноярска от 14 апреля 2005 г. № 192, административный истец не мог быть отнесен к категории граждан, имевших право на получение жилищной субсидии на переселение, по категории «пенсионеры» с учетом члена семьи супруги.

Доводы кассационной жалобы истца со ссылкой на положения части четвертой статьи 6 Федерального закона № 125-ФЗ, которой установлено, что в случае, если после постановки гражданина на учет в качестве имеющего права на получение жилищной субсидии этот гражданин и (или) члены его семьи осуществили отчуждение принадлежащих им на праве собственности жилых помещений или перевод жилого помещения в нежилое помещение в течение пяти лет, предшествующих дате выдачи ему государственного жилищного сертификата, размер предоставляемой жилищной субсидии уменьшается на сумму, полученную по договору, предусматривающему отчуждение жилого помещения, либо на величину кадастровой стоимости жилого помещения, применяемой для целей, предусмотренных законодательством Российской Федерации, по состоянию на дату заключения такого договора (перевода жилого помещения в нежилое помещение), отклонены судом кассационной инстанции, поскольку данная норма не подлежит применению к спорным правоотношениям сторон. Данная норма регулирует ситуацию приобретения гражданином в собственность жилого помещения и его последующее отчуждение, когда истец и члены его семьи не были обеспечены жилым помещением за пределами района Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, соответствующим нормам жилья.

*Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 02.06.2020 № 88-9370/2020 по делу № 2-1984/2019.*

Гражданка в 2002 году была поставлена на учет в качестве имеющей право на получение жилищной субсидии. В 2019 году снята с указанного учета в связи с выявлением факта, что в период с 2006 по 2007 год являлась собственником жилого помещения за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, то есть не соответствовала требованиям, установленным статьей 1 Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей».

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», исходил из наличия у административного истца в собственности жилого помещения за пределами районов, приравненных к районам Крайнего Севера, сведения о котором не сообщались, в связи с чем она была правомерно снята с учета граждан на получение жилищного сертификата в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Согласившись с изложенной позицией, кассационный суд оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции без изменений.

*Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.12.2021 № 88-21044/2021 по делу № 2-1242/2021.*

Бывший супруг гражданки (брак расторгнут в 2019 году), состоящей на учете в качестве имеющей право на получение жилищной субсидии, в период брака с 1999 года имел жилое помещение в собственности за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, о чем орган местного самоуправления не уведомлялся, в связи с чем гражданка в 2020 году была снята с учета, так как на дату постановки на учет находилась в браке и проживала совместно с гражданином, имеющим в собственности жилое помещение за пределами районов Крайнего Севера.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что обязательным требованием к гражданину, претендующему на получение социальной выплаты для приобретения жилья в связи с переселением из района Крайнего Севера, является отсутствие жилых помещений у него и (или) членов его семьи за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Однако административный истец, подавая в орган местного самоуправления заявление о включении ее в список граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья на территории Новосибирской области, предоставила недостоверные сведения, указав, что она и члены ее семьи жилых помещений на территории Российской Федерации (жилых помещений на территории Российской Федерации за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей) в собственности не имеют.

Кассационный суд согласился с выводами судов первой инстанции и апелляционной инстанции, при этом отметил, что не может принять во внимание и доводы жалобы о том, что на момент снятия истца с учета её муж не являлся ее супругом, жилого помещения за пределами районов Крайнего Севера она сама как не имела, так и не имеет, поскольку при постановке на учет истец указала своего супруга в качестве члена семьи, в связи с чем, не соответствовала условиям, с которыми закон связывает возможность возникновения права на получение жилищной субсидии.

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2022 № 88-10509/2022.*

Бывшая супруга гражданина (брак расторгнут в 2019 году), состоящего на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии, с 1999 года имела жилое помещение в собственности за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, о чем орган местного самоуправления не уведомлялся, в связи с чем гражданин в 2021 году был снят с учета в связи с утратой им оснований, дающих право на получение социальной выплаты, так как на дату постановки на учет находился в браке и проживал совместно с гражданином, имеющим в собственности жилое помещение за пределами районов Крайнего Севера.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что оснований для снятия истца с учета, предусмотренных подпунктом "и" пункта 21 указанного Положения о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10 декабря 2002 г. № 879, не имелось, поскольку указанные жилые помещения приобретены супругой истца в порядке наследования, до брака с истцом, следовательно, после расторжения брака не должны учитываться.

Проверяя законность судебного решения, суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о том, что указанные жилые помещения приобретены супругой истца в порядке наследования до брака и являлись ее личным имуществом, поэтому не подлежали учету и истец после расторжения брака имеет право один состоять на данном учете с момента первоначальной постановки на учет.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что с момента постановки истца на учет в 2008 году и до расторжения брака в 2019 году супруга истца являлась членом семьи истца (супругой) и имела жилые помещения за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, в связи с чем истец не имел право состоять на данном учете, поскольку не имел нуждаемости с учетом превышения учетной нормы площади жилья на каждого члена семьи, поэтому его снятие с учета является обоснованным.

Действительно, после расторжения истцом брака указанные жилые помещения не подлежали учету, и с этого момента у истца возникло право состоять на спорном учете.

Воспользовавшись указанным правом, истец в 2021 году был поставлен на учет граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, по категории «инвалиды».

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и отказал в удовлетворении исковых требований.

Кассационный суд согласился с обоснованностью определения суда апелляционной инстанции.

Аналогичные решения вынесены определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 21.07.2020 по делу № 88-11954/2020, определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 14.09.2021 № 88-14450/2021 и другими.

### Снятие граждан с учета имеющих право на получение жилищной субсидией в связи с тем, что они являются членами семьи собственника жилого помещения, расположенного за пределами указанных районов и местностей.

*Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02.02.2022 № 88-2420/2022 по делу № 2-1452/2021*

Гражданка, поставленная на учет в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии в 2007 году как выехавшая из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, оспаривала законность снятия её с указанного учета в 2021 году в связи с тем, что она является членом семьи собственника жилого помещения, расположенного за пределами указанных районов и местностей, с которым она совместно не проживает.

Истец проживает в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности дочери истца.

Указанное жилое помещение было предоставлено супругу истца и членам его семьи в 1992 году после выезда из районов Крайнего Севера. В 2006 году жилое помещение было приватизировано, при этом истец и её супруг от приватизации отказались. Супруг умер, собственник (дочь) снялась с регистрационного учета по месту жительства из указанного жилого помещения.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении иска. При этом исходил из того, что истец вселена в установленном порядке и зарегистрирована по месту жительства в доме, принадлежащем ее дочери, в качестве члена семьи собственника жилого помещения и сохраняет право пользования этим жилым помещением.

Доказательств того, что между истцом и ее дочерью - собственником дома при вселении состоялось иное соглашение по вопросу пользования жилым помещением, в материалах дела не имеется. Договор найма жилого помещения, заключенный между истцом и её дочерью, отклонен судом.

Довод истца о том, что её дочь зарегистрирована и проживает по другому адресу, отклонен судом как не опровергающий установленного факта, что истец была вселена в жилое помещение собственником с правом пользования данным жилым помещением, при этом сам собственник жилого помещения сохраняет права владения, пользования жилым помещением в силу закона, независимо от проживания в нем.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции, послужившими основаниями к отказу в иске, суд апелляционной инстанции указал, что в целях предоставления единовременной социальной выплаты учету подлежит общая площадь жилого помещения, занимаемая истцом, в том числе общая площадь жилого помещения, в котором у гражданина возникло право пользования таким жилым помещением по основаниям, установленным Жилищным кодексом Российской Федерации, вне зависимости от того, кто является нанимателем или собственником жилого помещения. При этом не имеет правового значения факт раздельного проживания с собственником при условии вселения им истца в принадлежащее ему жилое помещение в качестве члена своей семьи.

Кассационный суд согласился с обоснованностью выводов судов первой и апелляционной инстанций.

*Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30.01.2020 по делу № 88-921/2020.*

При рассмотрении вопроса обеспеченности жилыми помещениями за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей гражданина, выехавшего из указанных районов и местностей, суд учел не только жилое помещение, в котором истец (состоял на учете с составом семьи 1 человек) проживает совместно с дочерью, но и другие жилые помещения, находящиеся в собственности дочери истца и членов её семьи.

Аналогичные решения вынесены определениями Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11.11.2020 № 88-25107/2020, от 01.02.2021 № 88-2164/2021 определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21.04.2022 № 88-8324/2022 по делу № 2-3366/2021 и другими.

### Снятие гражданина с учета имеющих право на получение жилищной субсидии в связи с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, так как после выезда он имел жилое помещение за пределами указанных районов и местностей

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.01.2022 № 88-1830/2022 по делу № 2-1003/2021.*

Гражданка оспорила снятие её исполнительным органом субъекта Российской Федерации в 2020 году с учета в связи с тем, что после выезда из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей (до постановки на учет в 2011 году) у нее в собственности имелся жилой дом за пределами указанных районов и местностей.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований о признании решения ответчика незаконным, суд первой инстанции пришел к выводу, что обязательным требованием к гражданину, претендующему на получение социальной выплаты, является отсутствие жилых помещений у него и (или) членов его семьи за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, однако, в связи с тем, что в период с 1999 г. по 2011 г. в собственности истца находилось жилое помещение за пределами районов Крайнего Севера, то она не нуждалась в приобретении жилья за пределами районов Крайнего Севера с использованием социальной выплаты. Наличие жилья за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей влечет безусловную утрату гражданином, поставленным на учет, условий, с которыми закон связывает саму возможность возникновения права на получение социальных выплат.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы жалобы истца об отсутствии основания для снятия с учета установив, что в тексте приказа исполнительным органом субъекта Российской Федерации указано, что истец сын снимаются с учета, как не имеющие права на получение социальной выплаты для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета. Основанием для принятия такого решение послужил факт наличия в собственности у истца жилого дома за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей после переезда из указанных районов. Сам по себе факт отсутствия в тексте оспариваемого приказа указания на пункт 21 Положения о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10 декабря 2002 г. № 879, при выше установленных обстоятельствах, не может служить основанием для признания такого приказа незаконным. Кроме того, само право на получение подобной жилищной субсидии основано на положениях Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», в котором указано на каких граждан распространяются льготы, в частности, тех, которые не обеспечены жилыми помещениями для постоянного проживания на территории Российской Федерации, расположенными за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. Факт же приобретения жилья означает исчезновение такого условия для возникновения права на получение социальных выплат, как отсутствие у данной категории граждан жилых помещений в других субъектах Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

### Снятие гражданина с учета имеющих право на получение жилищной субсидии в связи с выездом из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, так как после выезда он приобрел жилое помещение за пределами указанных районов и местностей с использованием кредитных средств, которая впоследствии была передана в собственность банку в связи с неисполнением условий кредитного договора.

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26.10.2020 по делу № 88-14922/2020.*

Гражданин оспорил снятие его исполнительным органом субъекта Российской Федерации в 2020 году с учета в связи с тем, что после выезда из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей (до постановки на учет в 2016 году) приобрел жилое помещение за пределами указанных районов и местностей с использованием кредитных средств, которая впоследствии была передана в собственность банку в связи с неисполнением условий кредитного договора.

В исковом заявлении указал, что на момент постановки его на учет жилья он и члены его семьи не имели, а приобретенная им с использованием кредитных средств квартира, находящаяся в залоге у банка, была передана им кредитной организации в качестве отступного в связи с нарушением им условий кредитного договора и невозможности погашать долг.

После отчуждения жилого помещения истец был зарегистрирован по месту пребывания.

Суд первой инстанции, разрешая спор, руководствуясь нормами Федерального закона от 25.10.2002 № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее – Федеральный закон № 125-ФЗ), Положением о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.12.2002 № 879, и отказывая истцу в удовлетворении исковых требований, исходил из отсутствия оснований для принятия истца на учет в 2016 г., так как постоянного места жительства на территории субъекта Российской Федерации истец не имел, на момент выезда из районов Крайнего Севера истец имел в собственности жилое помещение за пределами районов Крайнего Севера и не признавался в установленном законом порядке нуждающимся в жилом помещении.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции об отказе истцу в иске.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, при этом в качестве доводов отметил.

Поскольку судами установлено, что у истца на момент постановки его на учет в декабре 2016 г. не имелось постоянного места жительства на территории субъекта, кроме того, истец являлся собственником жилого помещения, расположенного за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, вырученные от продажи которой денежные средства наряду с заемными средствами истец направил на приобретение квартиры, при этом сведений о том, что истец в период проживания в районах Крайнего Севера или после переезда из указанных районов в 2007 г. на место приобретения квартиры признавался нуждающимся в улучшении жилищных условий, тогда как в собственности истца имелось жилое помещение за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, при этом в силу Федерального закона № 125-ФЗ предоставление такого рода дополнительных социальных гарантий направлено на обеспечение жильем граждан, выезжающих из районов Крайнего Севера (при определенном стаже работы), в случае отсутствия у них жилья либо нуждаемости в жилье, правовых оснований для удовлетворения исковых требований истца, вопреки доводам заявителя жалобы, у суда не имелось.

Доводы заявителя жалобы об отчуждении жилого помещения, как и передача в качестве отступного принадлежащего на праве собственности жилого помещения судом апелляционной инстанции не признаны подтверждением отсутствия у истца жилья на момент выезда из районов Крайнего Севера и наличия у него права на получение мер поддержки для обеспечения жильем за пределами районов Крайнего Севера.

Поскольку истец был поставлен на учет в 2016 г. без наличия к тому правовых оснований, незаконно, его снятие с такого учета после установления исполнительным органом субъектом Российской Федерации изложенных выше обстоятельств, соответствует приведенным выше положениям действующего законодательства.

### Снятие граждан с учета имеющих право на получение жилищной субсидией в связи с тем, что в период нахождения на учете им был предоставлен земельный участок, расположенный за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, для строительства жилого дома.

*Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2021 по делу № 88-24517/2021, 2-1666/2021.*

Гражданин оспорил снятие его исполнительным органом субъекта Российской Федерации в 2020 году с учета в связи с тем, что его супруге в 2015 году органом местного самоуправления предоставлен земельный участок для индивидуального жилищного строительства в г. Смоленске, с чем он не согласился, ссылаясь на отсутствие в законодательстве такого основания для снятия с учета на дату приобретения земельного участка.

Полагает, что законодатель при принятии поправок 20.07.2020 года Федеральным законом № 228-ФЗ распространил новые критерии обеспеченности жилыми помещениями на территории Российской Федерации на всех состоящих на учете граждан лишь в случае получения ими мер государственной поддержки после вступления закона в новой редакции в силу, о чем свидетельствует содержание проекта закона, снятие с учета истцов исключено в соответствии с правильным применением закона.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска о признании указанного решения незаконным, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, применив положения Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», статьи 2 Федерального закона от 20.07.2020 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», Положения о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 декабря 2002 г. № 879, исходил из того, что решение ответчика об исключении административного истца из списков граждан-получателей государственных жилищных сертификатов соответствует требованиям закона, поскольку в связи с предоставлением в собственность супруге истца земельного участка для строительства жилого дома семья истца утратила статус лиц, не обеспеченных жилыми помещениями для постоянного проживания на территории Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, признал их основанными на верном применении норм материального права в соответствии с действием закона во времени.

Аналогичные решения вынесены определениями Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24.01.2023
№ 88а-2794/2023 (при этом суд отклонил довод истца, что земельный участок был предоставлен по иному основанию (как лицу, имеющему трех и более детей), от 03.05.2023 № 88а-10075/2023 (при этом суд отклонил довод истца, что он впоследствии в установленном законом порядке отказался от предоставленного земельного участка).

### Отказ в выдаче государственного жилищного сертификата в связи с невозможностью сдать жилое помещение, находящееся в залоге.

*Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11.02.2021 № 88-2010/2021по делу № 2-1279/2020.*

Гражданка оспаривала отказ исполнительного органа субъекта Российской Федерации в выдаче государственного жилищного сертификата в связи с невозможностью исполнить требование статьи 6 Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее – Федеральный закон № 125-ФЗ), а именно в связи с невозможность сдачи жилого помещения, находящееся в залоге.

В обоснование доводов кассационной жалобы административный истец указала, что статьей 7 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 131-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» установлено, что граждане, передавшие жилье по договору купли-продажи, имеют право на получение жилищных субсидий с вычетом из них стоимости переданного жилья. Свою приватизированную квартиру она продала в 2012 г., что подтверждает истечение срока более пяти лет, для применения статьи 7 указанного закона; на жилые дома, приобретенные по другим основаниям (по ипотеке) нормы указанной статьи не распространяются; в нарушение требований статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации суды незаконно применили положения части 2 статьи 6 Федерального закона № 125-ФЗ в новой редакции, ухудшающей ее положение, из положений указанной статьи следует, что представление обязательства о безвозмездном отчуждении жилого помещения гражданином, претендующим на получение сертификата является обязательным, за исключением случая, когда жилое помещение имеет обременение, поскольку квартира, принадлежащая ее семье имеет обременение, у нее нет обязанности по ее безвозмездному отчуждению.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, признал правомерным отказ исполнительного органа субъекта Российской Федерации в выдаче административному истцу государственного жилищного сертификата.

Соглашаясь с позицией судов первой инстанции и апелляционной инстанции, кассационный суд исходил из следующих норм законодательства.

В соответствии с нормами Федерального закона № 125-ФЗ размер жилищных субсидий, предоставляемых обозначенным в нем гражданам, определяется исходя из норматива общей площади жилого помещения, норматива стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения, норматива предоставления жилищных субсидий в зависимости от стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, а также исходя из состава семьи гражданина, выезжающей из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей или выехавшей из указанных районов и местностей не ранее 1 января 1992 года (статья 5); право граждан на получение и использование жилищных субсидий подтверждается государственным жилищным сертификатом, который выдается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (статья 4); условием выдачи государственного жилищного сертификата гражданину, проживающему в жилом помещении, принадлежащем ему и (или) членам его семьи на праве собственности без установленных обременений, является данное им и подписанное всеми совершеннолетними членами его семьи обязательство о безвозмездном отчуждении этого жилого помещения в государственную или муниципальную собственность (часть 2 статьи 6).

Частью 5 статьи 6 Федерального закона № 125-ФЗ предусмотрено, что в случае принятия гражданином, выехавшим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, решения не отчуждать в государственную или муниципальную собственность жилое помещение, принадлежащее ему и (или) членам его семьи на праве собственности без установленных обременений, размер общей площади жилого помещения, принимаемый для расчета размера жилищной субсидии, определяется как разница между общей площадью жилого помещения, установленной в соответствии с нормативами, указанными в статье 5 настоящего Федерального закона, и общей площадью жилого помещения, оставленного для дальнейшего проживания. Право на получение государственного жилищного сертификата предоставляется гражданину только в случае, если размер общей площади жилого помещения, определенный в указанном порядке и принимаемый для расчета размера жилищной субсидии, составляет не менее восемнадцати квадратных метров. В остальных случаях выдача государственного жилищного сертификата гражданину возможна при исполнении им условий, предусмотренных настоящей статьей.

Положениями части 6 статьи 5 Федерального закона № 125-ФЗ определено, что для его целей членами семьи гражданина, выехавшего из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей не ранее 1 января 1992 года и имеющего право на получение жилищной субсидии, признаются прибывшие с данным гражданином из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей на избранное место жительства, постоянно проживающие по указанному месту жительства супруг или супруга, дети, родители, усыновленные, усыновители данного гражданина.

Поскольку площадь жилого помещения, оставленного для дальнейшего проживания (74,4 кв. м), превышает площадь помещения, принимаемого для расчета размера жилищной субсидии (54 кв. м), суды пришли к правильному к выводу об отсутствии у истца права на получение государственного жилищного сертификата. Фактически истец требует безусловной выдачи государственного жилищного сертификата, без учета площади жилого помещения, обремененного ипотекой, в отношении которого принято решение не отчуждать его в государственную или муниципальную собственность.

Доводы кассационной жалобы административного истца о том, что при длящихся правоотношениях применяется законодательство, определенное на момент возникновения правоотношений, на дату постановки на учет (5 августа 2002 г.), а именно Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 131-ФЗ №О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», согласно которому передаче подлежало жилье по договору социального найма, аренды и приватизированное жилье, на жилые дома, приобретенные по другим основаниям, по договору купли-продажи по ипотеке нормы указанной статьи не распространяются, положения статьи 6 Федерального закона № 125-ФЗ ухудшает ее положение, обязывая к передаче жилье, приобретенное по ипотеке, являлись предметом оценки суда апелляционной инстанции.

Отклоняя указанные доводы как основанные на ошибочном толковании норм материального права, суд апелляционной инстанции верно указал, что Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 131-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненным к ним местностям» утратил силу с 1 января 2003 г., в связи с принятием Федерального закона № 125-ФЗ.

Согласно статье 2 Федерального закона от 20 июля 2020 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» действие положений статьи 1 Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (в редакции настоящего Федерального закона) распространяется на граждан, состоящих на учете в качестве имеющих право на получение жилищных субсидий в соответствии с указанным Федеральным законом, вне зависимости от даты их постановки на такой учет.

По смыслу подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права, граждане, состоявшие на учете в качестве имеющих право на получение жилищных субсидий для приобретения жилых помещений в связи с переселением из районов Крайнего Севера, до принятия Федерального закона № 125-ФЗ, то есть до 1 января 2003 г., так же как и граждане, вставшие на учет на получение жилищных субсидий после 1 января 2003 г., имеют равные условия получения государственного жилищного сертификата. Иное толкование указанных нормативных положений привело бы к неоправданным различиям в объеме прав граждан, получающих жилищный сертификат.

### Отказ в выдаче государственного жилищного сертификата в связи с невозможностью сдать жилое помещение, находящееся в залоге, которое приобретено в период брака и при расторжении брака, судьба которого не определена.

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 05.12.2022 № 88-21174/2022.*

Гражданка оспаривала отказ исполнительного органа субъекта Российской Федерации в выдаче государственного жилищного сертификата без предоставления обязательства о выдаче государственного жилищного сертификата.

Истец унаследовала очередь после смерти своей матери, состоявшей на учете в качестве имеющей право на получение жилищной субсидии по категории «инвалиды I и II групп, инвалиды с детства».

В период брака в 2018 году её супруг приобрел жилое помещение с использованием кредитных средств. Обязательства супруга истца по кредитному договору обеспечены залогом приобретаемой квартиры и поручительством истца.

В 2021 году брак был расторгнут.

Признавая за истцом право на получение жилищной субсидии в соответствии с Федеральным законом от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее – Федеральный закон № 125-ФЗ) по категории «инвалиды I и II групп, инвалиды с детства» без учета жилого помещения, приобретенного на имя супруга истца, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к выводу, что супруги фактически прекратили брачные отношения и ведение совместного хозяйства с весны 2017 года (то есть до приобретения жилого помещения), после указанного времени проживали раздельно, общего хозяйства не вели, доказательств намерения у них приобрести квартиру в общую собственность не представлено, квартира приобретена на денежные средства, полученные по кредитному договору, по которому истец не является созаемщиком, в связи с чем квартира не может быть признана общим совместно нажитым имуществом истца и её бывшего супруга.

Кроме того, суд первой инстанции указал, что бывший супруг истца не состоит с истцом на учете в целях получения жилищной субсидии для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, членом ее семьи не является.

С данными выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Брак между супругами прекращен после включения истца в Список граждан-получателей ГЖС на 2021 год.

Жилое помещение приобретено на имя супруга истца в период брака, соответственно в силу норм семейного законодательства является совместно нажитым имуществом бывших супругов.

Брачного договора либо какого-то соглашения о разделе имущества при расторжении брака между истцом и её супругом не заключено.

Таким образом, в соответствии с нормами Семейного кодекса Российской Федерации, истец владеет 1/2 долей в праве собственности на жилое помещение, приобретенное в период брака.

Согласно статье 6 Федерального закона № 125-ФЗ условием выдачи государственного жилищного сертификата гражданину, которому и (или) членам семьи которого на праве собственности принадлежит жилое помещение без установленных обременений, является данное им и подписанное всеми совершеннолетними членами его семьи обязательство о безвозмездном отчуждении этого жилого помещения в государственную или муниципальную собственность (абзац 2).

В случае принятия гражданином решения не отчуждать в государственную или муниципальную собственность жилое помещение, расположенное в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и (или) за их пределами, принадлежащее ему и (или) членам его семьи на праве собственности без установленных обременений, либо в случае, если в отношении права собственности на жилое помещение, подлежащее отчуждению, установлены обременения в соответствии с законодательством Российской Федерации, размер общей площади жилого помещения, принимаемый для расчета размера жилищной субсидии, определяется как разница между общей площадью жилого помещения, установленной в соответствии с нормативами, указанными в статье 5 настоящего Федерального закона, и общей площадью жилого помещения, оставленного для дальнейшего проживания. Право на получение государственного жилищного сертификата предоставляется гражданину только в случае, если размер общей площади жилого помещения, определенный в указанном порядке и принимаемый для расчета размера жилищной субсидии, составляет не менее восемнадцати квадратных метров. В остальных случаях выдача государственного жилищного сертификата гражданину возможна при исполнении им условий, предусмотренных настоящей статьей (абзац 5 статьи 6).

При этом в соответствии с требованиями федерального законодательства обязательство о безвозмездном отчуждении в государственную (муниципальную) собственность подлежит оформлению только на жилое помещение, а не на долю в праве или на право совместной собственности, без установленных обременений.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, повторно исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу, что **жилое помещение приобретено в период брака и при расторжении брака его судьба не определена, следовательно, помещение продолжает оставаться совместной собственностью**, и в настоящее время не может быть признано право на получение государственного жилищного сертификата без учета данного жилого помещения.

Кассационный суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции, оставив апелляционное определение без изменения.

### Отказ в выдаче государственного жилищного сертификата в связи с тем, что гражданин фактически не проживает в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20.06.2022 № 88-8498/2022 по делу № 2-1422/2021*

Гражданин оспаривал законность снятия его с учета имеющих право на получение жилищной субсидии в связи с тем, что сохраняя регистрацию по месту жительства в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях фактически проживал за пределами указанных районов и местностей.

Рассматривая вопрос о правомерности действий органом местного самоуправления по снятию гражданина с учета в изложенном случае суды исходили из следующих доводов.

Истец длительное время (более 10 лет) зарегистрирован по месту пребывания за пределами указанных районов и местностей, по месту регистрации по месту жительства в лечебные учреждения не обращалась, прикреплена к поликлинике и проходила лечение в населенном пункте, в котором зарегистрирована по месту пребывания, работала по месту временного проживания, переписка с органом местного самоуправления, органами прокуратуры и судами велась с адреса регистрации истца по месту пребывания.

При таких обстоятельствах, суды пришли к выводу о выезде истицы на постоянное место жительства в населенный пункт, не относящийся к району Крайнего Севера и местности, приравненной к районам Крайнего Севера, в связи с чем она была правомерно снята ответчиком с учета граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, и восстановлению на таком учете не подлежит.

Как указали суды, сохранение истцом регистрации в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях и отсутствие у нее прав на иные пригодные для проживания жилые помещения, кроме жилого помещения в районах Крайнего Севера, не является достаточным основанием для сохранения за нею права на получение государственной жилищной субсидии для приобретения жилья за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, поскольку сам по себе факт регистрации или отсутствия таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и не может служить основанием ограничения или условием реализации прав и свобод граждан.

Регистрация гражданина по месту жительства выполняет только учетную функцию, а фактическое место проживания гражданина может не совпадать с местом его регистрации.

В рамках указанного дела юридически значимым и подлежащим доказыванию истицей являлся факт ее постоянного проживания в населенном пункте, относящемся к району Крайнего Севера, а не факт формальной регистрации в указанном городе. Вместе с тем, таких доказательств истицей представлено не было.

Предоставление социальной выплаты для приобретения жилья за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей гражданам, которые выехали за пределы указанных местностей в другую местность на постоянное место жительства противоречит существу Закона, предоставляющего социальные льготы лицам, длительное время проживающим в неблагоприятных климатических условиях.

Кассационный суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, оставив апелляционное определение без изменения.

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 10.08.2022 № 88-14171/2022 по делу № 2-1571/2021.*

Гражданин оспаривал законность снятия его с учета имеющих право на получение жилищной субсидии.

Вступившим в законную силу решением Воркутинского городского суда Республики Коми от 13 июля 2020 года отказано в иске к администрации МО ГО «Воркута», Минстрою Республики Коми о признании права на получение жилищного сертификата и его выдаче.

Указанным судебным постановлением установлено, что истец постоянно в г. Воркуте не проживает с 2010 года, выехал в другую местность на постоянное место жительства, имеет регистрацию по месту жительства в г. Воркуте в доме, который снесен.

Решением органа местного самоуправления истец протоколом, утвержденным 19 октября 2020 года, был снят с указанного учета на основании подпункта «б» пункта 21 Положения о регистрации и учете граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья в связи с переселением из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, утвержденного постановлением Правительства РФ от 10 декабря 2012 г. № 879 (выезд в другую местность на постоянное место жительства).

Согласно протоколу заседания комиссии решение об исключении принято на основании обстоятельств, установленных судебным решением от 13 июля 2020 года по делу № 2-1218/2020.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что в связи с выездом истца на постоянное место жительства в другой субъект Российской Федерации, он не имеет права быть восстановлен на учете граждан для получения жилищной субсидии по месту регистрации в г. Воркуте.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, опровергая довод жалобы Н.С. о том, что он зарегистрирован в г. Воркуте по месту проживания, и не обеспечивался жилыми помещениями на территории Российской Федерации по нормам Федерального закона № 125-ФЗ, указал, что факт отсутствия постоянного проживания истца на территории Республики Коми доказан.

Кассационный суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций, оставив апелляционное определение без изменения.

### Определение общей продолжительности стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях инвалидов I и II групп по общему заболеванию при их постановке на учет в качестве имеющих право на получение жилищной субсидии.

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.07.2022 по делу № 88-10912/2022.*

Инвалид II группы по общему заболеванию оспорила отказ в постановке на учет имеющих право на получение жилищной субсидии в связи с тем, что общая продолжительность стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях (без учета времени нахождения на пенсии по инвалидности) составляет менее 15 лет.

Решением суда первой инстанции на орган местного самоуправления возложена обязанность поставить истца на учет в качестве имеющей право на получение жилищной субсидии, при этом исходил из того, что для инвалидов I и II группы по общему заболеванию допускается возможность сложения имеющегося стажа и периода нахождения на пенсии по инвалидности для определения права на получение жилищной субсидии.

Суд апелляционной инстанции признал данный вывод суда первой инстанции противоречащим нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее – Федеральный закон № 125-ФЗ) право на получение жилищных субсидий имеют граждане, прибывшие в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности не позднее 1 января 1992 г., имеющие общую продолжительность стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее пятнадцати календарных лет, не обеспеченные жилыми помещениями для постоянного проживания на территории Российской Федерации, расположенными за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. При этом право на получение жилищных субсидий имеют: инвалиды I и II групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья и стаж работы которых составляет менее пятнадцати календарных лет; инвалиды с детства.

В абзаце 7 статьи 5 Федерального закона № 125-ФЗ указано, что при определении норматива предоставления жилищных субсидий гражданам, имеющим право на получение жилищных субсидий, для инвалидов I и II групп, пенсионеров, безработных учитывается стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, за который также принимается время нахождения на пенсии по старости или пенсии по инвалидности либо время проживания граждан, признанных в установленном порядке безработными, в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

Судом апелляционной инстанции установлено, что истец является инвалидом второй группы по общему заболеванию и к категории инвалидов (инвалиды 1 и 2 групп, инвалидность которых наступила вследствие трудового увечья), имеющих право на получение жилищной субсидии при отсутствии 15-летнего стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не имеет.

Кроме того, судом апелляционной инстанции отмечено, что положения абзаца 7 статьи 5 Федерального закона № 125-ФЗ применяются в целях определения норматива предоставления жилищных субсидий гражданам, указанным в статье 1 указанного Закона и имеющим право на получение жилищных субсидий. Именно с этой целью для инвалидов 1 и 2 групп учитывается стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, за который также принимается время нахождения на пенсии по инвалидности.

То есть, если инвалид 2 группы по общему заболеванию имеет стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не менее 15 лет, то у него в силу статьи 1 Федерального закона № 125-ФЗ возникает право на получение жилищной субсидии, при определении размера которой в силу абзаца 7 статьи 5 указанного Закона к его трудовому стажу будет приравнено время его нахождения на пенсии по инвалидности.

Поскольку общий стаж работы истца в районах Крайнего Севера составляет менее 15 лет, то она не имеет права на получение жилищной субсидии вне зависимости от времени ее нахождения на пенсии по инвалидности.

Кассационный суд согласился с выводами суда апелляционной инстанции, оставив апелляционное определение без изменения.

### Отказ в постановке на учет в качестве имеющих право на получение жилищной субсидии для переселения из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей после повторного въезда в указанные районы и местности.

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16.01.2023 № 88-503/2023 по делу № 2-1088/2022*

Гражданин оспаривал законность отказа в постановке его на учет в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии для переселения из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Орган местного самоуправления отказал гражданину в постановке на учет в связи с несоответствием требованиям статье 1 Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее – Федеральный закон № 125-ФЗ), а именно в связи с прибытием в указанные районы и местности после 1 января 1992 года.

Истец прибыл в районы Крайнего Севера до 1 января 1992 года, был поставлен на учет на переселение из указанных районов в 1996 году, при этом имел общую продолжительность стажа работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях не более 15 календарных лет. Впоследствии выехал за пределы указанных районов и местностей и вернулся на их территорию в 2009 году.

Суд первой инстанции, установив, что истец считается прибывшим повторно в районы Крайнего Севера после 1 января 1992 года, в связи с чем отсутствует совокупность требований необходимых для постановки его на учет на получение социальных выплат для приобретения жилья, поскольку выезд истца из указанных районов с 2003 г. по 2009 г. не носил вынужденный характер, суд первой инстанции пришел к выводу о законности принятого администрацией решения об отказе во включении истца в список граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья за пределами районов Крайнего Севера, с даты подачи заявления в 2022 году.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд согласился с выводами суда первой инстанции.

## Вынужденные переселенцы

### Отказ в выдаче государственного жилищного сертификата в связи с регистрации по месту жительства в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности близкому родственнику

*Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.02.2021 № 88-3042/2021 по делу № 2-2105/2018.*

Вынужденный переселенец оспаривала отказ исполнительного органа субъекта Российской Федерации в выдаче в 2018 году государственного жилищного сертификата. Отказ исполнительного органа субъекта Российской Федерации мотивирован тем, что истец в зарегистрирована по месту жительства в жилом доме, принадлежащем на праве собственности её отцу.

Решением суда первой инстанции исковые требования были удовлетворены.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что истец и ее дочери не имеют жилого помещения, не являются нанимателями жилого помещения по договору социального найма, собственниками жилого помещения на территории Российской Федерации и членами семьи собственника жилого помещения, не получали денежной компенсации за утраченное жилье, долговременной беспроцентной возвратной ссуды на строительство (приобретение) жилья до 01.01.2003, безвозмездной субсидии на строительство (приобретение) жилья до 16.10.2010, социальной выплаты на приобретение (строительство, восстановление) жилого помещения, от органа государственной власти или органа местного самоуправления не получали бюджетных средств на строительство (приобретение) жилого помещения, им не предоставлялось в установленном порядке от органа государственной власти или органа местного самоуправления земельного участка для строительства жилого дома, в связи с чем пришел к выводу о том, что истец не может считаться обеспеченной жилым помещением.

При этом был принят довод УМВД России по субъекту Российской Федерации, что принимая решение о продлении истцу и ее дочерям статуса вынужденных переселенцев Управление по вопросам миграции установило, что истец с дочерями с отцом не проживает, а проживает и временно зарегистрирована в другой квартире на основании договора аренды.

Суд апелляционной инстанции отменил решения суда первой инстанции, при этом исходил из того, что в соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 № 14 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации, с учетом факта регистрации истца в жилом доме, принадлежащем ее отцу, она является обеспеченной жилым помещением.

Кассационный суд согласился с позицией суда апелляционной инстанции отметив следующее.

Наличие постоянной регистрации в жилом помещении подтверждает факт проживания по данному адресу.

Наличие у члена семьи вынужденного переселенца в собственности пригодного для проживания жилого помещения на территории Российской Федерации следует расценивать как состоявшееся обустройство его на новом месте жительства на территории Российской Федерации, что объективно не согласуется с продолжением действия статуса вынужденного переселенца для целей получения льгот и гарантий, установленных Законом о вынужденных переселенцах, призванным обеспечить предоставление этих гарантий лишь реально нуждающимся в них лицам.

Аналогичное решение вынесено определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18.03.2020 № 88-6818/2020, определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 31.03.2022 по делу № 88-7234/2022 (при этом судом апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции, признавшим что собственник жилого помещения – дочь истца не является членом его семьи), определениями Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2021 по делу № 88-9289/2021, от 27.01.2020 по делу № 88-1011/2020 и другими.

## Граждане, подлежащие переселению из закрытых административно-территориальных образований

### Оспаривание акта проверки ФКУ «Объединенная дирекция» Минстроя России, в котором указывалась незаконность выдачи государственных жилищных сертификатов без учета ухудшений гражданами своих жилищных условий, совершенных на территории закрытого административно-территориального образования.

*Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.04.2022 № Ф05-5995/2022 по делу № А40-50796/2021.*

Администрация муниципального образования закрытого административно-территориального образования (далее – Администрация) обратилась в суд обратилась в Арбитражный суд с заявлением к Минстрою России и ФКУ «Объединенная дирекция» Минстроя России (далее – Учреждение) о признании недействительными результатов контрольного мероприятия.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2021 года оставлено без удовлетворения заявление администрации о признании недействительными результатов контрольного мероприятия.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного от 22 декабря 2021 года решение Арбитражного суда города Москвы отменено, признаны недействительными результаты контрольного мероприятия.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Минстрой и Учреждение обратились с кассационными жалобами, в которых просят постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В ходе проведения контрольных мероприятий Учреждением выявлены нарушения, имевшие место при оформлении и выдаче государственных жилищных сертификатов.

Результаты контрольных мероприятий оформлены письмом Минстроя России от 03 декабря 2020 года № 49398-СБ/11. Допущенные администрацией нарушения изложены в информационной справке, являющейся приложением к указанному акту.

В соответствии с информационной справкой при оформлении государственных жилищных сертификатов гражданам К.Л.Н., В.В.А., С.Н.В., Ц.Н.П., относящимся к категории, указанной в статье 7 Закона Российской Федерации от 14.07.1992 № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» (далее – Закон № 3297-1), Порядке принятия органами местного самоуправления закрытых административно-территориальных образований граждан, претендующих на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого административно-территориального образования, на учет, порядка и форм их учета, а также определения размера социальной выплаты для приобретения жилого помещения, утвержденном приказом Минстроя России от 15.09.2015 № 661/пр (далее – Порядок), не была осуществлена корректировка норматива общей площади жилого помещения, учитываемого при расчете размера социальной выплаты указанным гражданам в связи с тем, что на момент оформления сертификатов пятилетний срок с момента совершения сделки по отчуждению доли в праве собственности на жилое помещение или всего помещения, расположенных в пределах ЗАТО, не истек.

Отказывая администрации в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к выводу о соответствии результатов контрольного мероприятия положениям Закона № 3297-1 и Порядка.

Между тем, апелляционный суд не согласился с выводами суда первой инстанции и удовлетворил требования Администрации.

При этом суд апелляционной инстанций пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных Администрацией требований, руководствуясь следующим.

Согласно абзацу 3 пункта 4 Порядка для граждан, имеющих право на получение социальной выплаты в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О закрытом административно-территориальном образовании», в статью 17 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и об обеспечении мер государственной поддержки в отношении отдельных категорий граждан», норматив общей площади жилого помещения, определенный в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящего Порядка, уменьшается:

на общую площадь жилых помещений, на которую в результате совершенных гражданином и (или) членами его семьи действий и гражданско-правовых сделок уменьшился размер занимаемых (имеющихся) жилых помещений, расположенных за границами закрытого административно-территориального образования, или в отношении которой произведено отчуждение. Такое уменьшение производится в течение 5 лет со дня совершения указанных действий или гражданско-правовых сделок.

Суд апелляционной инстанции указал, что как следует из содержания информационной справки, граждане отчуждали жилые помещения и доли в них, находящиеся в границах закрытого административно-территориального образования, а не за границами закрытого административно-территориального образования.

С учетом изложенного Апелляционный суд пришел к выводу, что администрацией не допущены нарушения абзаца 3 пункта 4 Порядка, изложенные в информационной справке Учреждения и признанные нарушениями Минстроем России.

Также суд апелляционной инстанции исходил из того, что толкование абзаца 3 пункта 4 Порядка соответствует толкованию данных норм права, которое дано во вступивших в законную силу решениях Полярного районного суда Мурманской области от 26 мая 2021 года и от 31 мая 2021 года, в апелляционном определении Мурманского областного суда от 01 сентября 2021 года.

Апелляционным судом установлено, что в данных судебных актах дано толкование абзаца 3 пункта 4 Порядка в пользу граждан, получивших сертификаты, которые совершали сделки, отчуждали жилые помещения в границах закрытого административно-территориального образования.

В судебном акте сделан вывод, что отчуждение гражданами жилых помещений, расположенных в границах закрытого административно-территориального образования по смыслу абзаца 3 п. 4 Порядка не является основанием для уменьшения социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого территориального образования.

Апелляционный суд пришел к выводу о наличии противоречий при применении одних и тех же норм в отношении граждан, обратившихся в суд общей юрисдикции и получивших на основании вступивших в законную силу судебных актов признание своего права на получение социальной выплаты, на получение сертификата без уменьшения размера жилой площади на размер отчужденной жилой площади, и в отношении граждан, которые в суд не обращались (граждане, указанные в информационной справке). В отношении последних учреждение и министерство сделали вывод о неправомерности получения социальных выплат, получения сертификатов без уменьшения размера жилой площади на размер отчужденной жилой площади. Суд указал, что указанные граждане находятся в неравном положении.

С учетом изложенного апелляционным судом установлено, что отсутствуют правовые основания для признания администрации нарушившей положения Федерального закона № 454-ФЗ и Закона РФ № 3297-1.

Вместе с тем, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 2.5 статьи 7 Закона РФ № 3297-1 (в редакции, применимой к спорным отношениям) к действиям, повлекшим намеренное ухудшение жилищных условий на территории закрытого административно-территориального образования, в котором гражданин и члены его семьи постоянно проживают, относятся:

обмен жилыми помещениями;

невыполнение условий договора о пользовании жилым помещением, повлекшее выселение в судебном порядке;

вселение в жилое помещение иных лиц (за исключением вселения супруга (супруги), несовершеннолетних детей и временных жильцов);

выдел доли или изменение долей собственниками жилых помещений;

отчуждение жилого помещения или его доли, принадлежащих гражданину и (или) членам его семьи на праве собственности.

В соответствии с пунктом 2.7 статьи 7 Закона РФ № 3297-1 право гражданина на получение социальной выплаты подтверждается государственным жилищным сертификатом, являющимся именным документом, выдаваемым в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Предоставление государственного жилищного сертификата осуществляется при условии подписания гражданином и всеми совершеннолетними членами его семьи обязательства о расторжении договора социального найма жилого помещения, договора найма специализированного жилого помещения или обязательства о заключении договора о безвозмездном отчуждении в муниципальную собственность жилого помещения, принадлежащего гражданину и (или) членам его семьи на праве собственности без установленных обременений.

Отчуждению в муниципальную собственность подлежат все жилые помещения, принадлежащие гражданину и (или) членам его семьи на праве собственности.

Исполнение указанных обязательств осуществляется в течение двух месяцев со дня приобретения гражданином жилого помещения за счет социальной выплаты.

Таким образом, исходя из системного толкования указанных норм, в результате сделок граждан, имеющих право на получение социальных выплат, происходит уменьшение площади жилых помещений, расположенных в пределах ЗАТО, что влечет за собой уменьшение площади жилых помещений, подлежащих безвозмездному отчуждению в муниципальную собственность в результате реализации гражданами права на получение социальной выплаты.

Следовательно, совершение такой категорией граждан сделок с жилыми помещениями, расположенными в пределах территории ЗАТО, необходимо учитывать при оформлении государственного социального сертификата в соответствии с условиями, изложенным в статье 7 Закона РФ № 3297-1.

При этом пункты 3 и 4 Порядка в данном случае подлежат толкованию исключительно в системной взаимосвязи с указанными положениями статьи 7 Закона № 3297-1.

В системе действующего правового регулирования предусмотренное ч. 3 ст. 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с положениями ч. 1 ст. 64 и ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основание обязательности решения суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле, не исключает их иной правовой оценки, которая зависит от характера конкретного спора и субъектного состава его участников, их процессуального положения.

Иное прямо бы противоречило положениям статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о порядке оценки доказательств (сведений о фактах) и о том, что никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Такая позиция по данному вопросу соответствует конституционно-правовому смыслу указанных норм права и судебной практике (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 30-П, Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.03.2013 № 407-О, от 16.07.2013 № 1201-О, от 24.10.2013 № 1642-О, от 06.11.2014 № 2528-О, Определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.01.2017 № 305-ЭС16-19178, от 05.06.2018 № 307-ЭС18-6215).

Выводы суда первой инстанции о законности оспариваемого акта являются правильными на основании приведенных обстоятельств и норм права.

Суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал доказательства по делу, дал им оценку и не допустил неправильного применения норм материального и процессуального права, в том числе нарушений, являющихся в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебного акта.

Учитывая изложенное, Арбитражный суд Московского округа постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2021 года по делу № А40-50796/2021 отменил, решение Арбитражного суда города Москвы от 26 июля 2021 по делу № А40-50796/2021 оставил в силе.

### Отказ в выдаче гражданину государственного жилищного сертификата в связи с тем, что он как член семьи обеспечивался жилым помещением за границами ЗАТО.

*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.01.2021 № 88-1006/2021 по делу № 2-393/2020.*

Гражданка оспаривала отказ органа местного самоуправления ЗАТО в выдаче ему государственного жилищного сертификата. Основанием для отказа послужило обеспечение жилым помещением за границами ЗАТО, предоставленного её мужу.

Брак между истцом и её мужем расторгнут в 1995 году (после предоставления жилого помещения).

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции руководствовался положениями Закона Российской Федерации от 14 июля 1992 г. № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» и исходил из того, что истец использовала свое право на переселение из ЗАТО, не имеет права на получение социальной выплаты в связи с отселением.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд согласились с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

## Определение состава семьи при определении права на выдачу государственного жилищного сертификата.

### Отказ в признании лиц, проживающих совместно с гражданином, претендующим на получение государственного жилищного сертификата, членами его семьи.

*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 30.01.2020 № 88-1699/2020.*

Гражданин, имеющий статус лица, добровольно выехавшего из населенного пункта, подвергнувшегося загрязнению вследствие аварии в 1957 г. на ПО «Маяк», обратился с иском к органу местного самоуправления о признании членами его семьи внуков, проживающих совместно с ним.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с выводами которого согласился и суд апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о недоказанности истцом факта того, что несовершеннолетние внуки находятся на полном содержании истца, либо факта получения от него помощи, являющейся для них постоянным и основным источником средств к существованию, а также факта ведения с несовершеннолетними общего хозяйства. Во взаимосвязи с нормами жилищного и семейного законодательства суды пришли к выводу, что при отсутствии доказательств нахождения несовершеннолетних внуков на иждивении истца, сам по себе факт совместного проживания не является достаточным основанием для признания их членом семьи в целях признания нуждающимся в улучшении жилищных условий лица, добровольно выехавшего из населенного пункта, подвергнувшегося загрязнению вследствие аварии в 1957 году на ПО «Маяк».

Кассационный суд согласился с выводами суда первой и апелляционной инстанции, учитывая следующие доводы.

Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153,

В соответствии с подпунктом «а» пункта 17 выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153 (далее – Правила), применительно к условиям мероприятий членами семьи гражданина - участника мероприятий признаются следующие граждане: постоянно проживающие совместно с ним супруга (супруг), их дети, родители; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица, постоянно проживающие совместно с данным гражданином, если они признаны членами семьи данного гражданина в судебном порядке.

Данный перечень является исчерпывающим и не содержит указания на внуков, соответственно, в целях распространения социальных гарантий и компенсаций, установленных вышеприведенным законом, необходимо помимо совместного проживания установить и факт нахождения внуков на иждивении истца.

При определении круга лиц, относящихся к нетрудоспособным иждивенцам, судам надлежит руководствоваться пунктами 2, 3 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в которых дается перечень нетрудоспособных лиц, а также устанавливаются признаки нахождения лица на иждивении (находится на полном содержании или получает от другого лица помощь, которая является для него постоянным и основным источником средств к существованию).

Регистрация лица по месту жительства по заявлению собственника жилого помещения или ее отсутствие не является определяющим обстоятельством для решения вопроса о признании его членом семьи собственника жилого помещения.

Таким образом, сам по себе факт совместного проживания несовершеннолетних внуков, их матери и истца по настоящему делу, обладающего статусом лица, добровольно выехавшего из населенного пункта, подвергнувшегося загрязнению вследствие аварии в 1957 году на ПО «Маяк», верно судами не принят в качестве оснований для удовлетворения требований о признании внуков членами семьи в целях признания нуждающимся в улучшении жилищных условий.

Судами верно принято во внимание отсутствие доказательств, свидетельствующих, что родители несовершеннолетних лишены родительских прав либо являются нетрудоспособными, поскольку в силу пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации на родителей возлагает обязанность по содержанию своих детей вне зависимости от наличия или отсутствия у родителей необходимых для содержания детей денежных средств.

Исходя из аналогичных доводов исходил Девятый кассационный суд общей юрисдикции при принятии определения от 26.01.2023 № 88-930/2023, 2-1180/2022.

*Определение Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26.01.2023 № 88-930/2023, 2-1180/2022.*

Гражданка (истица) обратилась в суд с иском о признании членами семьи лиц (невестки и внука), совместно проживающих в жилом помещении.

Решением суда первой инстанции исковые требования были удовлетворены.

Апелляционным определением решение суда первой инстанции было отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Принимая такое решение апелляционная инстанция исходила из того, что факт совместного проживания истца с невесткой и внуком не является достаточным основанием для удовлетворения требований заявителя о признания их членами семьи. Невестка и внук иждивенцами истца не являются. Невестка состоит в зарегистрированном браке с сыном истца, следовательно, является членом его семьи, у несовершеннолетнего ребенка имеются родители, при этом каких-либо исключительных оснований для признания его членом семьи бабушки не усматривается.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 17 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2006 № 153, членами семьи участника мероприятий признаются постоянно проживающие совместно с ним супруга (супруг), их дети, родители; другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы, а в исключительных случаях и иные лица, постоянно проживающие совместно с данным гражданином, если они признаны членами семьи данного гражданина в судебном порядке.

Частью 1 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации определено, что к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы и в исключительных случаях иные граждане могут быть признаны членами семьи собственника, если они вселены собственником в качестве членов своей семьи.

Приведенное нормативное регулирование предусматривает, что иные лица, постоянно проживающие совместно с гражданином, участником программы реализации государственных жилищных сертификатов могут быть признаны судом членами его семьи лишь в исключительных случаях.

Вместе с тем, принимая во внимание, что жилое помещение в котором зарегистрирована и проживает истец, принадлежит на праве собственности ей и сыну, а невестка и внук вселены в данную квартиру как члены семьи одного из собственников (сына истца), суд апелляционной инстанции сделал вывод, что оснований для признания их членами семьи истца у суда первой инстанции не имелось.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции согласился с доводами суда апелляционной инстанции.

### Отказ в признании членами семьи гражданина детей и внуков его супруги, при том что дети не являются совместными, в целях их учета при предоставлении государственного жилищного сертификата.

*Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28.07.2020 по делу № 88-7638/2020.*

Участник ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, состоит на учете граждан, нуждающихся в жилом помещении, обратился в суд с исковым заявлением о признании детей (не являющихся совместными) и внуков членами его семьи в целях их учета при предоставлении государственного жилищного сертификата. Указал, что с супругой и ее детьми от первого брака и внуками в указанной квартире ведут общее хозяйство, имеют общий бюджет, относятся друг к другу как члены семьи.

На учете истец состоял с составом семьи 2 человека (он и его супруга). В 2018 году с согласия нанимателя жилого помещения по договору социального найма (сына супруги) истец и супруга зарегистрированы по месту жительства в занимаемом сыном супруги жилом помещении. Кроме сына супруги в этом жилом помещении зарегистрированы по месту жительства дочь супруги и трое внуков супруги.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, отказал в удовлетворении исковых требований.

Принимая судебные акты об отказе в удовлетворении исковых требований в части признания совместно проживающих родственников супруги истца членами его семьи, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (подпункт «б» пункта 11, пункт 25), суды исходили из недоказанности того, что между истцом, детьми его супруги и внуками сложились семейные отношения, с учетом того, что указанные лица, имеют свои семьи, детей, которых обязаны в силу требований Семейного Кодекса РФ содержать.

Кассационный суд, соглашаясь с решением суда первой инстанции и апелляционным определением суда апелляционной инстанции, отметил, что требования истца об установлении факта его совместного проживания с членами семьи супруги одной семьей, также правильно судами двух инстанций признаны необоснованными, поскольку указанный факт для него не порождает никаких последствий.

Истец обладает статусом участника ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС, состоит на учете, как (семья из двух человек), нуждающийся в жилом помещении и имеет возможность получить сертификат на оформление социальной выплаты от государства для приобретения жилья.

Признание вселения истца в жилое помещение согласованным с наймодателем законным не влекут для разрешения данного спора никаких правовых последствий, в связи с чем, указанное требование правомерно было отклонено нижестоящими судами.

Исходя из аналогичных размышлений исходил Девятый кассационный суд общей юрисдикции при принятии определения от 09.02.2023 № 88-341/2023 по делу № 2-768/2022, рассматривая вопрос признания членами семьи умершего гражданина (категория «Граждане, выезжающие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей») дочери и внучки супруги указанного гражданина, с которыми он проживал на дату смерти.

### Отказ в выдаче государственного жилищного сертификата в связи с тем, что в заявлении указаны не все совместно проживающие с гражданином члены его семьи (категория «ПС»).

*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20.05.2021 по делу № 88-6551/2021 по делу № 2-3404/2020.*

Гражданин оспаривал отказ исполнительного органа субъекта Российской Федерации в выдаче государственного жилищного сертификата в связи с тем, что выявлена недостоверность сведений, указанных в заявлении о выдаче сертификата: в качестве членов семьи не указаны его родители, совместно с которыми он проживает.

Отказ исполнительного органа субъекта Российской Федерации считает незаконным. Указывает, что зарегистрирован и проживает в индивидуальном жилом доме, принадлежащим его отцу. Жилыми строениями или их частями на праве личной собственности он не владеет, ведет отдельное хозяйство от своих родителей.

Решением суда первой инстанции исковые требования истца удовлетворены.

Апелляционным определением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Кассационным судом апелляционное определение оставлено без изменения. При этом приведены следующие аргументы.

Условия и порядок предоставления жилищных субсидий гражданам Российской Федерации, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, регулируются Федеральным законом от 25 октября 2002 года № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее – Закон).

Согласно статье 5 Закона размер жилищных субсидий, предоставляемых гражданам, имеющим право на их получение, определяется исходя из состава семьи гражданина, выезжающей из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей или выехавшей из указанных районов и местностей не ранее 1 января 1992 года.

В данной норме законодателем специально установлено, что для целей настоящего Закона членами семьи гражданина, выезжающего из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и имеющего право на получение жилищной субсидии, признаются, в частности, постоянно проживающие совместно с ним родители данного гражданина.

Согласно статье 6 Закона условием выдачи государственного жилищного сертификата гражданину, которому и (или) членам семьи которого на праве собственности принадлежит жилое помещение без установленных обременений, является данное им и подписанное всеми совершеннолетними членами его семьи обязательство о безвозмездном отчуждении этого жилого помещения в государственную или муниципальную собственность.

Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года № 153 (далее – Правила), предусмотрено, что членами семьи гражданина - участника мероприятий по переселению граждан из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей в рассматриваемом случае признаются постоянно проживающие совместно с ним родители данного гражданина (подпункт «в» пункта 17 Правил).

Для участия в мероприятиях по переселению граждан из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей и получении государственного жилищного сертификата граждане подают заявление об участии в мероприятиях, о своем согласии и согласии всех членов своей семьи на обработку персональных данных, предоставляют документы, в том числе в отношении каждого члена семьи (пункты 19, 44 Правил).

Основанием для отказа в признании гражданина участником мероприятий является недостоверность сведений, содержащихся в представленных документах (подпункт «в» пункта 22 Правил).

В случае непредставления или неполного представления необходимых документов, а также выявления недостоверности сведений, содержащихся в заявлении, сертификат гражданину - участнику ведомственной целевой программы не вручается (пункт 44 (1) Правил).

Учитывая, что совместно с истцом постоянно проживают его родители, в отсутствие доказательств того, что родители не являются членами его семьи, кассационный суд сделал вывод, что суд апелляционной инстанции пришел к правомерному и обоснованному выводу о необходимости указания в заявлении при обращении к ответчику о выдаче государственного жилищного сертификата родителей в качестве членов своей семьи и представления в отношении них необходимых документов.

Учитывая, что действия по предоставлению необходимых документов при обращении с соответствующим заявлением к ответчику истцом совершены не были, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, у ответчика имелись основания для отказа в выдаче истцу государственного жилищного сертификата.

### Отказ в постановке на учет в связи с непредставлением документов на членов семьи (категория «ЗАТО»).

*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 10.11.2021 по делу № 88-16970/2021.*

Гражданин оспаривал отказ органа местного самоуправления ЗАТО в постановке на учет граждан, претендующих на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения, в связи с непредставлением документов на членов его семьи - дочерей и их согласие на обработку персональных данных. Считает отказ незаконным, так как дочери не являются членами его семьи, поскольку фактически с ним не проживают, проживают отдельно в других городах, с ними прекращены семейные отношения.

Решением суда первой инстанции иск был удовлетворен.

Апелляционным определением суда апелляционной инстанции судебной решение суда первой инстанции было отменено с вынесением нового решения, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Кассационный суд апелляционное определение оставил без изменения основываясь на следующих нормах законодательства.

В соответствии с пунктом 2.1 статьи 7 Закона РФ от 14 июля 1992 года № 3297-1 «О закрытом административно-территориальном образовании» государственная поддержка осуществляется в случае, если граждане и члены их семей постоянно проживают на территории закрытого административно-территориального образования и не имеют жилых помещений за границами данного закрытого административно-территориального образования.

Для целей настоящего Закона членами семьи гражданина признаются постоянно проживающие (проживавшие) совместно с ним супруг (супруга), дети, родители данного гражданина. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи данного гражданина, если они вселены им в качестве членов его семьи и ведут (вели) с ним общее хозяйство.

Не имеющими жилых помещений за границами закрытого административно-территориального образования признаются граждане, не являющиеся нанимателями расположенных за его границами жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя такого жилого помещения по договору социального найма либо собственниками расположенных за его границами жилых помещений (долей в праве собственности на жилые помещения) или членами семьи собственника такого жилого помещения (доли в праве собственности на жилое помещение).

В соответствии с пунктом 1 Порядка принятия органами местного самоуправления закрытых административно-территориальных образований граждан, претендующих на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого административно-территориального образования, на учет, порядка и форм их учета, а также определения размера социальной выплаты для приобретения жилого помещения, утвержденного приказом Минстроя России от 15 сентября 2015 года № 661/пр, для постановки на учет граждан, претендующих на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения за границами закрытого административно-территориального образования гражданин, имеющий право на получение социальной выплаты, представляет в орган местного самоуправления закрытых административно-территориальных образований по месту жительства, в том числе, копии документов, удостоверяющих личность заявителя и проживающих с ним членов семьи.

Поскольку материалами дела было подтверждено, что на момент подачи истцом заявления, он был зарегистрирован вместе со своими дочерями по одному адресу, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что истец в соответствии с приведенными нормами и пунктом 19 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 марта 2006 года № 153 также обязан был предоставить необходимые документы в отношении своих дочерей с целью проверки администрацией наличия у членов семьи заявителя помещений, расположенных за пределами закрытого административно-территориального образования. При этом, непредставление таких документов, согласно пункту 22 указанных Правил является самостоятельным основанием для отказа в признании права гражданина на получение социальной выплаты для приобретения жилого помещения.

### Определение состава семьи умершего гражданина, состоявшего на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии (категория «ПС»).

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23.11.2022 № 88-19283/2022 по делу № 2-876/2022.*

Гражданка обратилась в обратились в суд с иском к органу местного самоуправления о признании несовершеннолетней внучки, членом семьи Ч.В., ранее состоявшего на учете для получения жилищной субсидии и умершего.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований было отказано.

Как установлено судами и следует из материалов дела, умерший гражданин в составе семьи из двух человек (он сам и его супруга) состоял в списках граждан, имеющих право на получение социальных выплат для приобретения жилья за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей с датой постановки на учет 26.04.1996, по категории «пенсионеры».

В 2019 году гражданин, состоящий на учете, умер.

Решением общественной комиссии по жилищным вопросам при органе местного самоуправления право на получение жилищной субсидии с датой постановки на учет 26.04.1996 по категории «пенсионеры» умершего гражданина сохранено за его супругой.

Несовершеннолетняя внучка гражданина родилась после его смерти.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался Федеральным законом от 25.10.2002 № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» (далее - Закон), Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.03.2006 « 153 (далее - Правила), и исходил из того, что гражданин состоял на учете на получение социальных выплат для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета составом семьи из двух человек: он сам и его супруга.

Внучка как член семьи своего дедушки на таком учете не состояла, членом его семьи не являлась и не могла являться, поскольку когда гражданин был жив, она еще не родилась. В связи с этим у внучки не возникло права на постановку на учет после смерти гражданина.

Также несовершеннолетняя внучка не может быть признана членом семьи супруги гражданина, поскольку к последней право состоять на учете перешло в связи со смертью её супруга в том объеме, в котором имел его умерший гражданин, то есть без учета.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами соответствующие судов.

Доводы кассационной жалобы заключаются в том, что внучка может быть признана членом семьи супруги умершего гражданина, поскольку совместно с ней проживает. Кроме того, внучка не имеет в собственности жилых помещений, в связи с чем должна быть обеспечена совместно с супругой умершего гражданина социальной выплатой для приобретения жилья за пределами районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей.

Данная позиция истцов являлась бы правомерной, если бы право супруги умершего гражданина на получение соответствующей социальной выплаты являлось самостоятельным.

Однако супруга умершего гражданина сохранила право на получение социальной выплаты в соответствии с абзацем 4 статьи 1, статьей 5 Закона и подпунктом «в» пункта 17 и подпунктом «г» пункта 17.2 Правил как член семьи умершего гражданина.

Внучка могла бы претендовать на сохранение ее на соответствующем учете только в том случае, если бы она являлась членом семьи умершего гражданина и при жизни последнего в таком качестве была поставлена на такой учет. Однако судами установлено, что внучка родилась после смерти гражданина, соответственно, членом семьи гражданина не являлась и не могла являться, на учете совместно с гражданином не состояла.

Кассационный суд, также отметил, что при наличии родителей, не лишенных родительских прав, малолетний ребенок в любом случае является членом их семьи, а не членом семьи бабушки или дедушки.

Аналогичное решение вынесено определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13.10.2021 по делу № 88-15875/2021.

### Отказ в признании права на получение государственного жилищного сертификата члену семьи умершего участника ликвидации последствий аварии на ЧАЭС в 1986 году, так как в данном случае необходимо учитывать всю семью такого участника.

*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 09.07.2020 № 88-10819/2020 по делу № 2-3656/2019.*

Сын умершего участника ликвидации последствий аварии на ЧАЭС в 1986 году (истец) обратился в суд в связи с отказом в выдаче исполнительным органом субъекта Российской Федерации государственного жилищного сертификата как члену семьи такого участника. Отказ основывался тем, что право на обеспечение улучшения жилищных условий принадлежит всей семье умершего, а не отдельному члену семьи, при нуждаемости в улучшении жилищных условий.

На дату смерти участника ликвидации последствий аварии на ЧАЭС совместно с ним проживали 3 члена его семьи (супруга и 2 сына). Семья была обеспечена жильем, на учете в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий никто из членов семьи не состоял.

В настоящее время мать и брат совместно с истцом не проживают, нуждающимися в улучшении жилищных условий не являются, истец поставлен на учет в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий на основании постановления органа местного самоуправления в качестве члена семьи умершего участника ликвидации последствий аварии на ЧАЭС.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, руководствовался положениями статей 13, 14, 15 Закона Российской Федерации 15 мая 1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», постановления Правительства РФ от 21 марта 2006 « 153, которым утверждены Правила выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, на основании которых пришел к выводу о том, что истец, как член семьи умершего ликвидатора последствий на Чернобыльской АЭС имеет право на получение льготы по улучшению жилищных условий, в составе семьи, существовавшей на момент смерти участника ликвидации последствий аварии на ЧАЭС, в которую помимо истца входили его мать и брат.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу, что нуждаемость семьи участника ликвидации последствий аварии на ЧАЭС в улучшении жилищных условий должна определяться с учетом обеспеченности жилыми помещениями всех членов семьи. Принятие истца на жилищный учет по указанной льготной категории без остальных членов семьи участника ликвидации последствий аварии на ЧАЭС произведено необоснованно, в отсутствие необходимых документов о нуждаемости матери и брата истца которые в улучшении жилищных условий не нуждаются, что не оспаривалось сторонами в ходе судебного разбирательства.

То обстоятельство, что иные члены семьи не возражают против предоставления меры социальной поддержки только истцу, не имеет правового значения в рассматриваемом случае, ввиду необходимости, прежде всего, установить наличие права на получение такой выплаты с учетом установленных законом условий.

Учитывая изложенные нормы законодательства, кассационный суд решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставил без изменений.

### Отказ в праве на получении государственного жилищного сертификата вдове инвалида вследствие аварии на Чернобыльской АЭС, так как она на дату его смерти не проживала совместно с ним.

*Определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 08.09.2021 по делу № 88-14272/2021.*

Вдова инвалида вследствие аварии на Чернобыльской АЭС (истец) оспорила отказ исполнительного органа субъекта Российской Федерации в выдаче её государственного жилищного сертификата.

Инвалид вследствие аварии на Чернобыльской АЭС состоял на учете по улучшению жилищных условий составом семьи из одного человека.

В 2018 году истец органом местного самоуправления была поставлена на учет поставлена на учет в качестве нуждающейся в жилых помещениях, как относящаяся к определенной категории граждан, пострадавших в результате аварии на Чернобыльской АЭС, (находившаяся на иждивении вдова инвалида, перенесшего лучевую болезнь и другие заболевания, связанные с радиационным воздействием вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС).

Решением исполнительного органа субъекта Российской Федерации истцу было отказано в выдаче государственного жилищного сертификата как не соответствующей требованиям подпункта «е» пункта 5 и подпункта «а» пункта 17 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов утвержденных постановлением Правительства РФ от 21 марта 2006 г. № 153 (далее – Правила), поскольку отсутствовало совместное проживание с супругом (инвалидом-чернобыльцем) в период нахождения его на учете нуждающихся в жилых помещениях и на дату смерти, жильем была обеспечена; льгот в части жилищного обеспечения в соответствии с Закона Российской Федерации 15 мая 1991 № 1244-1 «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС» не имеет.

На дату смерти инвалида вследствие аварии на ЧАЭС была зарегистрирована по месту жительства совместно с дочерью, её супруг был зарегистрирован по месту жительства по другому адресу.

Истица отказалась от участия в приватизации квартиры, в которой она проживала, в пользу дочери и внука. В 2016 году она снялась с регистрационного учета по месту жительства в указанной квартире и зарегистрировалась по другому адресу, заключив с собственником договор найма.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о признании незаконным решения об отказе в выдаче государственного жилищного сертификата, суд первой инстанции исходил из того, что истца отсутствует право на получении данного сертификата, поскольку она не соответствует требованиям пункта 17 Правил – в нарушение требований статьи 56 Гражданского процессуального кодекса РФ истцом не доказан факт того, что она проживала совместно с умершим супругом, имевшим право на меру социальной поддержки в виде государственного жилищного сертификата.

Также суд первой инстанции указал, что истец не была признана нуждающейся в улучшении жилищных условий и не состояла на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, что влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований, поскольку, указанные условия, необходимые для принятия решения о выдаче государственного жилищного сертификата и должны были существовать на момент смерти инвалида вследствие аварии на ЧАЭС.

С таким выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

### Отказ в праве на получении государственного жилищного сертификата близкому родственнику умершего гражданина, состоявшего на учете на получение жилищной субсидии, так как право на получение жилищного сертификата не может быть унаследовано (категория «ПС»).

*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28.11.2019 № 88-95/2019*

Гражданка состояла на учете в качестве имеющего право на получение жилищной субсидии в соответствии с Федеральным законом от 25.10.2002 № 125-ФЗ «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей» с составом семьи 1 человек.

После её смерти близкий родственник (наследница) обратилась в исполнительный орган субъекта Российской Федерации о переоформлении учета на нее, в чем ей было отказано.

В соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Установив, что умершая гражданка была поставлена на учет на получение жилищной субсидии за счет средств федерального бюджета составом семьи один человек, близкая родственница (истец) на таком учете не состояла, членом семьи умершей гражданки применительно к условиям получения сертификата не являлась, суды пришли к выводу о том, что жилищная субсидия, причитавшаяся умершей гражданке неразрывно связана с ее личностью и не может быть передана иному лицу в порядке наследования.

## Разное

### Отказ в перечислении средств социальной выплаты для приобретения жилого помещения после смерти владельца государственного жилищного сертификата.

*Определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29.09.2020 по делу № 88-14690/2020, 2-5769/2019.*

Гражданин оспаривал отказ Федерального казначейства и отделения Сбербанка России в перечислении средств социальной выплаты для приобретения жилого помещения после смерти владельца государственного жилищного сертификата.

На владельца сертификата был открыт счет в отделении Сбербанке России, заключен договор купли-продажи квартиры на основании которого органами Росреестра произведена регистрация права собственности на квартиру. Владелец сертификата скончался. Сын владельца сертификата (истец), действующий по доверенности от владельца сертификата обратился в отделение Сбербанка России с просьбой произвести оплату по договору купли-продажи. Истец получил отказ ввиду смерти распорядителя счета (владельца сертификата). Согласно ответу Сбербанка распоряжение по счету на основании доверенности не могли производиться, ввиду прекращения действия доверенности в связи со смертью доверителя. Квартира, приобретенная на имя владельца сертификата., осталась без оплаты, что дает основание продавцу расторгнуть договор. Наследником владельца сертификата является его сын (жена и дочь умершего отказались от наследства). Полагая, что ввиду отсутствия механизма урегулирования подобной ситуации, у истцов (сына владельца сертификата и продавца квартиры) имеются основания требовать произвести все необходимые действия по перечислению денежных средств на счет продавца квартиры по договору купли-продажи для последующего включения квартиры в наследственную массу за владельца сертификата.

Решением первой инстанции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований к Минстрою России, Федеральному казначейству и отделения Сбербанка России отказано.

Разрешая возникший спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того обстоятельства, что право владельца сертификата на государственную гарантию в виде единовременной социальной выплаты за счет средств федерального бюджета на приобретение жилья носит личный характер.

Согласно пункту 48 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21 марта 2006 г. № 153 (далее – Правила), социальная выплата предоставляется владельцу сертификата в безналичной форме путем зачисления средств федерального бюджета на его банковский счет, открытый в банке.

Получить социальную выплату, удостоверяемую сертификатом, в порядке, установленном настоящими Правилами, могут граждане, отвечающие требованиям, указанным в пункте 5 Правил, и признанные участниками мероприятий в порядке, установленном пунктами 19 - 21 Правил, которые подтвердили свое участие в мероприятиях в планируемом году (пункт 6).

Социальная выплата считается предоставленной с момента исполнения банком распоряжения распорядителя счета о перечислении банком зачисленных на его банковский счет средств федерального бюджета в виде социальной выплаты в счет оплаты жилого помещения, приобретаемого по договору купли-продажи жилого помещения (договору участия в долевом строительстве), представленному распорядителем счета, либо платежей, предусмотренных пунктом 60 Правил (пункт 65).

В соответствии со статьей 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается настоящим Кодексом или другими законами.

Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Установив, что умерший владелец сертификата являлся получателем социальных выплат для приобретения жилья за счет средств федерального бюджета с составом семьи один человек, в государственном жилищном сертификате указан только он как имеющий право на получение социальной выплаты, сертификат является именным, неразрывно связан с личностью умершего лица, что подтверждает исключительное право владельца сертификата на получение данной выплаты, Истец членом семьи владельца сертификата применительно к условиям получения сертификата не являлся, суды пришли к обоснованному выводу о том, что жилищная субсидия, причитавшаяся владельцу сертификата неразрывно связана с его личностью и не может быть передана иному лицу в порядке наследования.

Доводы жалобы, что моментом принятия государством обязательства по обеспечению конкретного лица жильем является выдача сертификата, правового значения не имеют, поскольку права владельца сертификата на социальную выплату и получение жилищного сертификата неразрывно связаны с его личностью, в связи с чем, не подлежат включению в состав наследства в силу действующего законодательства. Как следствие, ни сын владельца сертификата, ни продавец жилого помещения не имеют оснований для получения указанной социальной выплаты в силу закона.

Вопреки доводам жалобы сына владельца сертификата, спорная выплата не могла быть отнесена к числу уже начисленных умершему владельцу сертификата либо перешедших в разряд принадлежащих ему сумм за счет средств бюджета, обязательства по выплате которых приняло на себя государство, поскольку данный довод противоречит нормам материального права, а именно пунктам 48 и 65 Правил.

Судами первой и апелляционной инстанций правомерно указано, что реализация права владельца сертификата на получение социальной выплаты как единственного владельца сертификата была приостановлена фактом его смерти до подачи им самим либо его представителем распоряжения о перечислении средств со своего банковского счета в счет уплаты цены договора купли-продажи помещения,

Судами отмечено, что государство в лице уполномоченных органов по распоряжению бюджетными средствами для оплаты сертификата не являлось стороной гражданско-правового договора, заключенного между продавцом жилого помещения и владельцем сертификата в лице его представителя по доверенности.

### Отказ в требовании выплатить компенсацию в связи с увеличением расчетного значения размера социальной выплаты для приобретения жилого помещения в связи обстоятельствами, возникшими после перечисления социальной выплаты в счет уплаты цены договора купли-продажи жилого помещения.

*Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25.10.2022 № 88-19478/2022 по делу № 2-1158/2022.*

Истец обратилась в суд с иском к исполнительному органу субъекта Российской Федерации о взыскании недополученной социальной выплаты для приобретения жилого помещения.

Согласно информации Комсомольского-на-Амуре филиала Краевого государственного бюджетного учреждения «Хабаровский краевой центр государственной кадастровой оценки и учета недвижимости» (КГБУ «Хабкрайкадастр») от 7 февраля 2019 года, в реестр регистрации прав на недвижимое имущество, расположенное на территории Ульчского района Хабаровского края, внесена запись о зарегистрированном праве собственности за мужем истца на домовладение по на основании договора купли-продажи от 3 июня 1997 года.

Данная информация подтверждена сведениями из похозяйственной книги органа местного самоуправления, направленными 25 апреля 2019 года в адрес исполнительного органа субъекта Российской Федерации.

Сведения об отчуждении супругом истицы вышеуказанного жилого помещения в реестровых книгах, переданных на хранение в КГБУ «Хабкрайкадастр», отсутствуют. Документы, подтверждающие отчуждение данного жилого помещения супругом истицы в исполнительного органа субъекта Российской Федерации не предоставлены. Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 19 апреля 2019 года, право собственности за иным гражданином на данное домовладение не зарегистрировано.

Документы, подтверждающие отчуждение данного жилого помещения супругом истицы в исполнительного органа субъекта Российской Федерации не предоставлены.

Обязательство о безвозмездном отчуждении находящихся в собственности члена его семьи жилых помещений в государственную (муниципальную) собственность, предусмотренное пунктом 44 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 21 марта 2006 г. № 153 (далее – Правила), не было представлено.

17 июня 2019 года истцу оформлен государственный жилищный сертификат с учетом членов её семьи, расчет размера социальной выплаты при этом был осуществлен с учетом вычета общей площади находящихся в собственности жилых помещений.

27 июня 2019 года администрацией органа местного самоуправления государственный жилищный сертификат был вручен истцу, своей подписью она подтвердила достоверность сведений, содержащихся в сертификате и факт его получения, который она реализовала в полном объеме, приобретя 21 ноября 2019 года жилое помещение

Согласно решению Ульчского районного суда Хабаровского края суда от 20 августа 2019 года признано отсутствующим право собственности супруга истца на домовладение, которое вступило в законную силу 21 сентября 2019 года, то есть после получения истцом государственного жилищного сертификата.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь Правилами, Законом Краснодарского края от 28 июля 2006 года № 1077-КЗ «О мерах социальной поддержки по обеспечению жильем граждан отдельных категорий», пришел к обоснованному выводу о том, что на момент выдачи сертификата жилое помещение, числилось за супругом истца, никаких документов, опровергающих данный факт, истец в уполномоченный орган не предоставляла, о замене выданного сертификата с учетом обстоятельств, на которые она сослалась, не просила.

Также было отмечено, что при получении сертификата в рамках реализации ведомственной целевой программы истец была согласна с размером выделенной жилищной субсидии, и только после его реализации заявила о своем несогласии с ее размером, при этом механизм выпуска и реализации сертификатов, утвержденный Правилами, исключает получение средств социальной выплаты в ином порядке, а предоставление средств федерального бюджета на оплату недоплаченной суммы исключается, так как это противоречит условиям ведомственной целевой программы, Правилам и бюджетному законодательству.

Поскольку в силу приведенных норм, социальная выплата носит исключительно целевой характер и может быть направлена только на оплату договора купли-продажи жилого помещения в порядке, установленном Правилами, приобретение истцом жилого помещения с использованием средств социальной выплаты, свидетельствует о том, что государственные обязательства по обеспечению истца жильем выполнены, что исключает возможность удовлетворения заявленных требований.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда первой инстанции отметил следующие доводы.

Как следует из норм, указанных в пункте 46 Правил при наличии у владельца сертификата обстоятельств, потребовавших замены выданного сертификата, он представляет в орган исполнительной власти, выдавший сертификат, заявление о замене сертификата с указанием обстоятельств, потребовавших его замены, и приложением документов, подтверждающих эти обстоятельства, а также сертификата или справки о расторжении договора банковского счета без перечисления средств социальной выплаты.

Между тем, предоставленным правом на замену выданного сертификата, при наличии вступившего в законную силу судебного акта, истец не воспользовалась, при этом реализовала свое право на обеспечение жилым помещением с использованием средств социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, между тем, в соответствии с пунктом 11 Правил, право на улучшение жилищных условий с использованием социальной выплаты, удостоверяемой сертификатом, предоставляется только один раз, при этом в случае несогласия с размером выделенной субсидии гражданин должен либо отказаться от сертификата, либо обратиться в орган его выдавший с заявлением о его замене с указанием обстоятельств, влияющих на его замену, но до момента его реализации.

Кассационным судом апелляционное определение оставлено без изменения.

### Отказ в требовании обязать выдать государственный жилищный сертификат без учета очередности (категория «ПС»).

*Определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 02.08.2022 по делу № 88-18159/2022.*

Гражданка в 2019 году была поставлена на учет в качестве имеющей право на получение жилищной субсидии по категории очередности «пенсионеры». Обратилась с иском к исполнительному органу субъекта Российской Федерации об обязании выдать государственный жилищный сертификат.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 1, 2 Федерального закона «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», Правилами выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 г. № 153, исходил из того, что административный истец в установленном порядке поставлена на учет, включена в сводный список на получение государственного жилищного сертификата, очередность в сводном списке соответствует дате её постановки на учет, ее право на получение государственного жилищного сертификата как гражданина, выехавшего из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей, по категории «пенсионеры» ответчиком не оспаривается, реализация данного права производится в порядке очередности, установленной в сводном списке получателей по каждой категории граждан, имеющих право на получение жилищных субсидий, предусмотренной статьей 2 Федерального закона от 25 октября 2002 г. № 125-ФЗ, действующее законодательство связывает исполнение государственных обязательств по выдаче государственных жилищных сертификатов с наличием бюджетного финансирования, обеспечение лиц, имеющих право на получение сертификатов, осуществляется по мере финансирования.

Проверяя законность решения суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции с выводами суда и их правовым обоснованием согласился, указав, что вопреки доводам истца, ни Федеральный закон «О жилищных субсидиях гражданам, выезжающим из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей», ни Правила выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов, не предусматривают внеочередного порядка предоставления субсидии для приобретения жилого помещения данной категории граждан, напротив, устанавливают предоставление таких мер социальной поддержки исключительно в порядке очередности.

Признавая несостоятельными доводы апелляционной жалобы административного истца, суд апелляционной инстанции указал, что поскольку она требованиям, указанным в законе, позволяющим претендовать на предоставление за счет средств федерального бюджета социальной выплаты на приобретение жилья, право на получение которой удостоверяется государственным жилищным сертификатом, соответствует, не исключена из Сводного списка очередников, является участником подпрограммы, право ее на получение данной социальной льготы никем не оспорено, права на внеочередное получение жилищного сертификата для приобретения жилья в силу действующего законодательства административный истец не имеет, следовательно, отсутствуют основания для реализации ее права путем возложения обязанности на ответчика предоставить ей жилищную субсидию во внеочередном порядке. При этом права административный истец на получение жилищной субсидии ответчиком не нарушены, поскольку ей не было отказано в ее предоставлении по мотиву отсутствия права, она не лишена возможности получить социальную выплату в порядке, предусмотренном нормативными актами путем выдачи жилищного сертификата в порядке очередности.

Согласившись с изложенной позицией, кассационный суд оставил решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда второй инстанции без изменений.